

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 ноября 2002 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Свиридова Ю.А.

судей – Колесникова Н.А., Мезенцева А.К.

Рассмотрела в судебном заседании от 22 ноября 2002 года кассационную жалобу осужденного Малахова А.В. и кассационное представление прокурора Тамбовской области Таможника Е.Л. на приговор Тамбовского областного суда от 18 сентября 2002 года, которым

МАЛАХОВ А.В., [REDACTED], не судимый, -

осужден по ст.ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы; по ст. 162 ч. 3 п. «в» УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы.

По совокупности преступлений на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ Малахову назначено 8 лет лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

Постановлено взыскать с Малахова в пользу М [REDACTED] в возмещение материального ущерба 4355 рублей, а в случае отсутствия у него дохода или иного имущества до достижения им 18 летнего возраста с законного представителя – З [REDACTED]

Постановлено взыскать с Малахова в пользу Г [REDACTED] в возмещение морального вреда – компенсацию в сумме 30000 руб. в таком же порядке.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Колесникова Н.А., мнение прокурора Козусевой Н.А., поддержавшей доводы кассационного представления, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Малахов признан виновным и осужден за разбойное нападение на Г [] с целью завладения автомашиной и другим имуществом, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и за покушение на убийство Г [] сопряженное с разбоем.

Преступные действия осужденным совершены 27 января 2002 года в [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Малахов виновным себя признал частично.

В кассационной жалобе осужденный Малахов просит приговор суда изменить, назначить ему более мягкую меру наказания. Он указывает, что ранее судим не был, имеет положительные характеристики. Кроме того, указывает, что умысла на убийство потерпевшего не имел, машиной завладел без цели хищения.

В возражении на кассационную жалобу государственный обвинитель прокурор Суворова Л.И. считает доводы кассационной жалобы необоснованными.

В кассационном представлении ставится вопрос об изменении приговора суда. Прокурор Таможник Е.Л. просит назначить наказание по ст.ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ в виде 5 лет 6 месяцев лишения свободы, по ст. 162 ч. 3 п. «в» УК РФ в виде 5 лет 6 месяцев лишения свободы с применением ст. 64 УК РФ, а по совокупности преступлений назначить Малахову 7 лет 6 месяцев лишения свободы. Прокурор ссылается на то, что при назначении наказания Малахову суд неправильно применил закон.

Обсудив доводы кассационной жалобы, кассационного представления, проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению.

Суд правильно установил фактические обстоятельства по делу.

Выводы суда о виновности Малахова в преступных действиях, указанных в приговоре суда, основаны на тщательно исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана надлежащая оценка.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе осужденного о том, что он не имел умысла на лишение жизни Г [REDACTED] машиной завладел без цели хищения, состоятельными признать нельзя.

Из материалов уголовного дела видно, что в конце января 2002 года у Малахова возникло намерение съездить в [REDACTED] по своим личным делам (к своей девушке). Не имея достаточных средств для поездки в областной центр, он решил завладеть автомашиной, которой пользовался Г [REDACTED], совершив на него разбойное нападение.

27 января 2002 года Малахов для осуществления своих преступных намерений взял из дома металлическую кувалду и складной нож типа «бабочки» и под предлогом встретить родственницу, приезжающую из [REDACTED], попросил Г [REDACTED] съездить на железнодорожный вокзал. Первоначально осуществить намеченный план осужденному не удалось, так как по пути в машину к Г [REDACTED] подсади его знакомые. После посещения вокзала Малахов сообщил, что поезд опаздывает и договорился о встрече на позднее время.

Около 21 часа Г [REDACTED] снова заехал за Малаховым и привез его на железнодорожный вокзал.

Преследуя цель нападения на Малахова, осужденный сообщил ему, что задний фонарь автомашины погнут. Когда Г [REDACTED] вышел из машины, присел, чтобы поправить фонарь, Малахов, имея умысел на лишение жизни потерпевшего, с целью завладения автомашиной, совершил разбойное нападение на него – нанес сильный удар кувалдой по голове потерпевшего, а когда тот упал, нанес ему 5 колото-резаных ран имевшимся у него ножом в левую половину грудной клетки.

Завладев автомашиной, осужденный с места совершения преступления скрылся.

Преступными действиями Малахова потерпевшему причинен тяжкий вред здоровью, но благодаря своевременно принятым мерам медицинского характера смерть Г [REDACTED] не наступила.

Вина Малахова в совершении указанных преступных действий установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре, а именно: показаниями потерпевшего Г [REDACTED] показаниями свидетелей Г [REDACTED] П [REDACTED] А [REDACTED] В [REDACTED] Ж [REDACTED] Р [REDACTED] протоколом осмотра места происшествия; протоколами выемки кувалды, ножа, куртки, шапочки; заключением судебно-медицинской экспертизы; другими, приведенными в приговоре доказательствами, в том числе, его собственными показаниями на предварительном следствии и в суде.

Утверждения осужденного Малахова в кассационной жалобе о том, что он не имел умысла на лишение жизни потерпевшего, завладел автомашиной без цели хищения, судом проверялись.

Суд пришел к правильному выводу о том, что осужденный при завладении автомашиной имел корыстный мотив, о чем свидетельствуют его последующие действия связанные с обращением в свою собственность ряда вещей потерпевшего.

Нанося удар кувалдой по голове потерпевшего, а затем ножом неоднократно в жизненно важный орган тела – грудь, осужденный сознавал общественно опасный характер своих действий, предвидел наступление общественно опасных последствий и желал наступления этих последствий – смерти потерпевшего. Смерть Г [REDACTED] не наступила по независящим от воли осужденного причинам – в связи с оказанием потерпевшему своевременной медицинской помощи.

Всесторонне, полно и объективно исследовав имеющиеся по делу доказательства, оценив их, суд пришел к правильному выводу о доказанности вины осужденного в содеянном.

Правовая оценка преступным действиям Малахова дана правильно, квалификация содеянного им в приговоре мотивирована.

Вместе с тем, судебная коллегия считает необходимым изменить приговор в части назначения Малахову наказания.

При назначении наказания, как на смягчающие наказание обстоятельства, суд сослался на явку с повинной Малахова, однако фактически ее не учел.

Поскольку Малахов совершил покушение на убийство в несовершеннолетнем возрасте, при явке с повинной в соответствии со ст. 62 УК РФ ему следовало назначить наказание по ст.ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ не превышающее $\frac{3}{4}$ максимального срока, предусмотренного этой статьей, то есть не более 5 лет 6 месяцев.

Учитывая, что суд при назначении наказания по совокупности преступлений Малахову к наказанию по ст.ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ присоединил наказание частично по ст. 162 ч. 3 п. «в» УК РФ в виде 6 месяцев лишения свободы, окончательно наказание Малахову следует назначить в виде 6 лет лишения свободы.

Доводы кассационного представления о том, что назначенное судом наказание Малахову по ст. 162 ч. 3 п. «в» УК РФ в виде 5 лет 6 месяцев лишения свободы следовало назначить с применением ст. 64 УК РФ, а наказание по совокупности преступлений следует назначить в виде 7 лет 6 месяцев лишения свободы, обоснованными признать нельзя, поскольку они не основаны на законе.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Тамбовского областного суда от 18 сентября 2002 года в отношении Малахова А. [REDACTED] В. [REDACTED] изменить, смягчить назначенное ему наказание по ст.ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ до 5 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «з», 162 ч. 3 п. «в» УК РФ назначить Малахову Ал. [REDACTED] В. [REDACTED] 6 лет лишения свободы с отбыванием наказания во воспитательной колонии.

В остальном приговор о нем оставить без изменения, а кассационную жалобу Малахова и кассационное представление прокурора Таможника Е.Л. удовлетворить частично.

Председательствующий – Свиридов Ю.А.

Судьи – Колесников Н.А., Мезенцев А.К.

Верно: судья

[REDACTED] Колесников Н.А.