



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-008-30

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 июня 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Коваля В.С.

судей

Эрдыниева Э.Б.

Семенова Н.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Журавлева А.Ю. на приговор Самарского областного суда от 28 марта 2008 года, по которому

ЖУРАВЛЕВ А.Ю.

осужден к лишению свободы по:

- ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (разбойное нападение на Р.) на девять лет;
- ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (разбойное нападение на Я. , Л.) на девять лет;
- ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (разбойное нападение на К. , З.) на девять лет;
- ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (разбойное нападение на Д.) на девять лет;
- ст. 105 ч. 2 п.п. «а, д, з» УК РФ на пятнадцать лет;
- ст. 30 ч. 3, ст. 105 ч. 2 п.п. «а, з» УК РФ на десять лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено двадцать два года шесть месяцев лишения свободы с отбыванием первых десяти лет в тюрьме, остального срока наказания в исправительной колонии строгого режима.

По приговору разрешены гражданские иски.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Коваля В.С., объяснения осужденного Журавлева А.Ю., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Кравца Ю.Н. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Журавлев осужден за разбойные нападения на Р [] [], Я [] [], Л [] [], К [] [], З [] [], Д [] [], убийства Р [] [], Я [] [], Л [] [], сопряженные с разбоем, убийство отца Ж [] [], совершенное с особой жестокостью, покушение на убийство К [] [] и З [] [], сопряженное с разбоем.

Преступления совершены им с 31 октября 2002 года по 4 февраля 2005 года в г. [] и на территории [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В суде Журавлев вину признал частично.

В кассационной жалобе осужденный Журавлев А.Ю. просит приговор отменить, назначив в отношении него повторную независимую стационарную психиатрическую экспертизу, считая, что ранее проведенная стационарная экспертиза вызывает сомнение. Отмечает, что осуществлявший защиту его интересов адвокат оказал ему недостаточно квалифицированную юридическую помощь. Вместе с тем, просит смягчить назначенное ему наказание и заменить отбывание наказания в тюрьме на отбывание в исправительной колонии строгого режима.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного государственный обвинитель Баринова Е.И., потерпевшие Я [] [], Л [] [] просят приговор оставить без изменения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы осужденного и возражений на них, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности Журавлева в содеянном им самим в кассационной жалобе не оспариваются и подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре доказательств.

Доводы осужденного о необходимости проведения повторной стационарной психиатрической экспертизы нельзя признать состоятельными.

Как следует из материалов уголовного дела. В ходе предварительного расследования в отношении Журавлева была проведена амбулаторная психиатрическая экспертиза, по заключению которой у него не отмечается признаков хронического и временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики, исключаяющих вменяемость, и не отмечалось таковых прежде, в том числе и в период, относящийся к юридически значимой ситуации. Как психически здоровый человек, Журавлев мог в момент совершения инкриминируемых деяний и

может в настоящее время осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

В судебном заседании по ходатайству осужденного была назначена стационарная психолого-психиатрическая экспертиза, проведенная с 5 октября по 28 ноября 2007 года, по заключению которой в настоящее время у Журавлева обнаруживаются последствия органического поражения центральной нервной системы с незначительно выраженным изменением личности. Однако вышеуказанные нарушения со стороны психики выражены не столь значительно, может осознавать фактический характер своих действий или руководить ими. Во время инкриминируемых ему правонарушений имел те же нарушения со стороны психики, мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий или руководить ими. В принудительных мерах медицинского характера не нуждается.

Оснований не доверять заключениям экспертиз судебная коллегия не усматривает.

Доводы осужденного об оказании ему недостаточно квалифицированной юридической помощи со стороны адвоката Васильевой О.А. не соответствуют материалам уголовного дела и протоколу судебного заседания.

Вместе с тем, приговор суда подлежит изменению по следующим основаниям.

Журавлев осужден за разбойные нападение на Р [REDACTED], а также Я [REDACTED] и Л [REDACTED], совершенные соответственно 31 октября 2002 года и 3 апреля 2003 года по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003г.)

В этот период времени уголовная ответственность за указанные действия была предусмотрена ст. 162 ч. 3 п. «в» УК РФ (в редакции ФЗ от 13 июня 1996 года), санкция которой предусматривала дополнительное наказание в виде конфискации имущества.

С учетом изменений, внесенных Федеральным законом от 8 декабря 2003 года в Уголовный кодекс Российской Федерации, утратили силу п. «ж» ст. 44 и ст. 52 УК РФ, устанавливающие наказание в виде конфискации имущества.

В то же время ч. 4 ст. 162 УК РФ в новой редакции, усиливая ответственность, в качестве дополнительного наказания предусматривает штраф в размере до одного миллиона рублей либо в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет.

Таким образом, ч. 4 ст. 162 УК РФ, по сравнению с ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года), с учетом внесенных в Уголовный кодекс Российской Федерации изменений, ухудшает положение осужденного.

Согласно ч. 1 ст. 9 УК РФ, преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения преступления.

Обратную силу в соответствии со ст. 10 УК РФ имеет уголовный закон, который устраняет преступность деяния, смягчает наказание или иным образом улучшает положение лица, совершившего преступление. С учетом этих положений УК РФ суд не вправе был квалифицировать действия осужденного по закону в новой редакции.

Поэтому указанные действия Журавлева подлежат переквалификации со ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на ст. 162 ч. 3 п. «в» УК РФ (в редакции ФЗ от 13.06.1996г.)

Кроме того, действия Журавлева, связанные с разбойными нападениями на Р [] [], а также Я [] [] и Л [] [], суд необоснованно квалифицировал самостоятельными составами преступлений, за которые назначил самостоятельные наказания.

Согласно ст. 17 ч. 1 УК РФ (в редакции ФЗ от 13.06.1996г.), действовавшей на момент совершения указанных преступлений, совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями настоящего Кодекса, ни за одно из которых лицо не было осуждено.

Поскольку указанные действия Журавлева квалифицированы одной частью одной и той же статьи, то они подлежат одной квалификации по ст. 162 ч. 3 п. «в» УК РФ (в редакции ФЗ от 13.06.1996г.).

В связи с изменениями приговора назначенное осужденному по совокупности преступлений наказание подлежит смягчению.

Судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения доводов кассационной жалобы осужденного о замене ему отбывания части назначенного наказания вместо тюрьмы в колонии строгого режима.

Выводы суда об этом надлежащим образом мотивированы, отбывание части наказания в тюрьме назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных осужденным преступлений, данных о личности, в соответствии с законом.

Руководствуясь ст., ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Самарского областного суда от 28 марта 2008 года в отношении **ЖУРАВЛЕВА А [] Ю []** изменить.

Переквалифицировать его действия, связанные с разбойными нападениями на Р [] [], а также Я [] [] и Л [] [], со ст. 162 ч. 4 п. «в», ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на ст. 162 ч. 3 п. «в» УК РФ (в редакции ФЗ от 13.06.1996г.), по которой назначить девять лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 162 ч. 3 п. «в» УК РФ (в редакции ФЗ от 13.06.1996г.), ст. 162 ч. 4 п. «в», ст. 162 ч. 4 п. «в», ст. 30 ч. 3, ст. 105 ч. 2 п.п. «а, з», ст. 105 ч. 2 п.п. «а, д, з» УК РФ, назначить двадцать два года лишения свободы с

отбыванием первых 10 лет в тюрьме, оставшейся части наказания - в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

