



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-УД21-8СП-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 октября 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кулябина В.М.
судей Дубовика Н.П., Ситникова Ю.В.
при секретаре Сарвилиной Е.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Щукиной Л.В., адвоката Волошина А.А., потерпевшей П [REDACTED]

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе потерпевшей П [REDACTED] [REDACTED] на приговор Белгородского областного суда от 1 апреля 2021 года, постановленный с участием присяжных заседателей, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 июля 2021 года.

Селезнёва Лилия Владимировна, [REDACTED]
[REDACTED] несудимая,

оправдана по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ на основании пп.2 и 4 ч.2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления, с признанием за ней права на реабилитацию.

Потерпевшим отказано в удовлетворении иска о компенсации морального вреда.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 июля 2021 года приговор в отношении Селезнёвой Л.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступление потерпевшей П [] поддержавшей доводы кассационной жалобы, адвоката Волошина А.А. об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, мнение прокурора Щукиной Л.В. об отмене состоявшихся судебных решений и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Селезнева Л.В.. на основании вердикта коллегии присяжных заседателей оправдана по предъявленному обвинению в убийстве П [] [] совершенном группой лиц.

В кассационной жалобе потерпевшая П [] просит приговор Белгородского областного суда от 1 апреля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 июля 2021 года отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции. Утверждает, что судами первой и апелляционной инстанций допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. По мнению потерпевшей, судом первой инстанции нарушены требования ст. 335 УПК РФ, в соответствии с которой в ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ. Отмечается, что подсудимая Селезнева Л.В. незаконно довела до сведения присяжных заседателей информацию о том, что её показания, а также показания её близких родственников проверялись на «полиграфе» и было установлено, что все они говорят правду. Кроме того, Селезнева Л.В. незаконно доводила до сведения присяжных заседателей информацию о том, что на свидетеля по делу её супруга Т [] оказывалось воздействие, говорила об оказываемом воздействии со стороны «заинтересованных людей». Отмечает, что защита Селезневой Л.В. порочила показания свидетелей, чьи данные о личности сохранены в тайне, критиковала и оценивала заключения экспертиз, а после исследования детализации телефонных соединений, вновь дала оценку исследованным доказательствам. В нарушение требований ч.8 ст. 335 и ст. 336 УПК РФ сторона защиты приводила данные о личности

подсудимой. Несмотря на многочисленные нарушения требований уголовно-процессуального закона, председательствующий должным образом на нарушения не реагировал, не принимал всех предусмотренных ст. 258 УПК РФ мер воздействия, исключая возможность обсуждения вопросов, не входящих в компетенцию присяжных заседателей, а лишь ограничивался прерыванием высказываний подсудимой и её защитников после доведенной до сведения присяжных заседателей информации. В напутственном слове председательствующий не просил присяжных заседателей не принимать во внимание ту информацию, которая не подлежит исследованию в их присутствии. По мнению автора жалобы, суд апелляционной инстанции необоснованно признал несостоятельными приведенные выше доводы и оставил приговор без изменения, тогда как допущенные нарушения являются существенными и повлияли на принятое присяжными заседателями решение.

В возражениях на кассационную жалобу адвокаты Волошин А.А., Бердыгужиев К.К., а также первый заместитель прокурора Белгородской области Заратовский О.С. указывают на несостоятельность приведенных в кассационной жалобе доводов, просят приговор суда и апелляционное определение оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор Белгородского областного суда от 1 апреля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 июля 2021 года законными и обоснованными.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Коллегия присяжных заседателей была сформирована с соблюдением требований ст. 326-329 УПК РФ.

Данных о том, что в суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, в материалах уголовного дела не имеется.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается

присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Как видно из протокола судебного заседания, судебное разбирательство проведено в соответствии с требованиями ст. 15, 252, 335 УПК РФ, при соблюдении принципа состязательности сторон, с учетом особенностей судебного следствия по уголовным делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей.

Вопреки доводам кассационной жалобы, председательствующий судья своевременно реагировал на высказывания подсудимой Селезневой Л.В., защитников подсудимой, а также государственного обвинителя и свидетелей, выходящие за пределы судебного разбирательства с участием присяжных заседателей, давал присяжным заседателям необходимые разъяснения, отклонял наводящие вопросы защитников.

Изложенные в кассационной жалобе доводы ранее содержались в апелляционной жалобе потерпевшей П [REDACTED] в связи с чем были предметом проверки и оценки суда апелляционной инстанции.

При этом суд апелляционной инстанции в своем определении обоснованно указал, что исходя из количества и существа нарушений, допущенных в ходе судебного следствия представителями обеих сторон, не усматривается оснований для вывода о том, что допущенные нарушения носили системный характер и повлияли на содержание вердикта.

С данными выводами суда апелляционной инстанции Судебная коллегия согласна.

Несостоятельны доводы кассационной жалобы и в той части, что на содержание вердикта коллегии присяжных заседателей повлияли нарушения допущенные защитниками Селезневой Л.В., которые ставили под сомнение ряд доказательств, исследованных по ходатайству стороны обвинения, в том числе заключения экспертов и показания засекреченных свидетелей, а также доведение самой Селезневой Л.В. до присяжных заседателей информации об оказанном в ходе предварительного следствия давлении на свидетеля Т [REDACTED] [REDACTED] и даче ею показаний с применением «полиграфа».

В ходе судебного следствия защитники Селезневой Л.В. не ставили под сомнение допустимость доказательств, исследованных по ходатайству стороны обвинения, а после оглашения заключений экспертов, протоколов следственных действий, с разрешения председательствующего, как и государственный обвинитель, лишь обращали внимание присяжных заседателей на конкретные сведения, имеющиеся в исследованных доказательствах. В тех случаях, когда защитники начинали оценивать

доказательства, сопоставляя их с ранее исследованными, председательствующий своевременно их останавливал и давал соответствующие разъяснения присяжным заседателям.

Сторона обвинения в ходе судебного следствия имела возможность представлять все имеющиеся доказательства, свои права по исследованию доказательств реализовала в полном объеме и не возражала против того, чтобы закончить судебное следствие и перейти к судебным прениям.

Что касается информации, которую пыталась довести до присяжных заседателей Селезнева Л.В., то доведение данной информации до присяжных заседателей председательствующим также прерывалось и давалось разъяснение о том, что эти сведения не должны браться во внимание при принятии решения.

Таким образом, существенных нарушений уголовно-процессуального закона в ходе судебного следствия с участием присяжных заседателей не допущено.

Прения сторон проведены в соответствии со ст. 336 УПК РФ в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Вопросный лист сформирован с учетом мнения сторон, в нем нашли отражение результаты проведенного судебного следствия и позиция сторон, находящиеся в нем вопросы изложены в понятных для присяжных заседателей формулировках, противоречий не содержат и соответствуют требованиям ст. 339 УПК РФ.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ, его содержание не дает оснований для вывода о нарушении принципа объективности и беспристрастности.

Содержащиеся в кассационной жалобе доводы о том, что в напутственном слове председательствующий не просил присяжных заседателей не принимать во внимание ту информацию, которая не подлежит исследованию в их присутствии, материалами уголовного дела не подтверждаются.

Кроме того, ни одной из сторон не было заявлено возражений в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым.

Приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии

присяжных заседателей, основанном на полном и всестороннем исследовании материалов уголовного дела.

Апелляционное определение является законным, обоснованным и соответствует требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ. В нем подробно даны ответы на доводы апелляционного представления и доводы апелляционной жалобы.

Оснований для отмены состоявшихся судебных решений, о чем просит потерпевшая Пойминова Л.М. в своей кассационной жалобе, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Белгородского областного суда с участием присяжных заседателей от 1 апреля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 июля 2021 года в отношении Селезнёвой Лилии Владимировны оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи