



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-УД21-10СП-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

14 октября 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кулябина В.М.,

судей Шмотиковой С.А. и Земскова Е.Ю.,

при секретаре Черниковой О.С.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Щукиной Л.В.,

осужденного Юсупова Х.Х. в режиме видеоконференц-связи,

адвоката Шаповаловой Н.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Юсупова Х.Х. по кассационной жалобе осужденного на приговор Белгородского областного суда от 21 августа 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2020 года.

Согласно приговору Белгородского областного суда от 21 августа 2020 года

Юсупов Хомид Холмаматович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] ранее несудимый осужден по пп. «б,в» ч.4 ст.162 УК РФ к лишению свободы сроком на 12 лет, по пп. «д,ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 17 лет в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания осужденному исчисляется со дня вступления приговора в законную силу, зачтено в срок отбывания наказания время его содержания под стражей с 5 июля 2019 года до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск потерпевшей У [] [] удовлетворен частично. Взыскана с Юсупова Х.Х. в ее пользу компенсация морального вреда в размере 500000 рублей.

Приговором разрешена судьба вещественных доказательств по делу.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2020 года приговор в отношении Юсупова Х.Х. оставлен без изменения.

Приговором осужден также Надырбабаев А.И., в отношении которого приговор ранее обжалован в кассационном порядке и оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Шмотиковой С.А. о содержании приговора и доводах кассационной жалобы, выступления осужденного и его адвоката, поддержавших доводы жалобы, прокурора Щукиной Л.В., возражавшей против ее удовлетворения, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей Юсупов признан виновным в том, что 28 декабря 2016 года в г. Старый Оскол Белгородской области им совершено разбойное нападение на Н [] и У [] с целью хищения чужого имущества с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, в особо крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшим, а также в убийстве У [] т.е. умышленном причинении смерти другому человеку, сопряженном с разбоем, совершенном с особой жестокостью группой лиц.

В кассационной жалобе осужденный оспаривает приговор, утверждая о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона при рассмотрении уголовного дела, в том числе статьи 339 УПК РФ при постановке вопросов перед присяжными заседателями.

Полагает, что вопросы по каждому из вмененных преступлений должны были быть постановлены отдельно. Однако суд, при постановке первого вопроса о том, доказано ли, что деяние имело место быть, объединил все действия по двум вмененным преступлениям в отношении обоих осужденных; второй и третий вопрос относился к действиям Надырбабаева, а 4-5 касался его – Юсупова, что могло вызвать затруднение у присяжных заседателей при ответе на вопросы. Считает, что вопрос о

доказанности события преступления, предусмотренного ч.2 ст.105 УК РФ, не должен содержать описание событий, произошедших до убийства У [] т.к. умысел на лишение ее жизни возник уже после проникновения в домовладение потерпевших.

Считает, что вопросы поставлены в непонятных формулировках, именно поэтому коллегия присяжных заседателей трижды возвращалась в совещательную комнату. Предложения стороны защиты по формированию вопросного листа, в которых были разграничены действия каждого из обвиняемых по каждому преступлению, были безосновательно отклонены судом.

Обращает внимание, что были нарушены требования ст. 343,344 УПК РФ, поскольку присяжные заседатели менее чем через 3 часа совещания вышли в зал судебного заседания за разъяснениями, со слов председательствующего -технического характера по заполнению вопросного листа, однако, из материалов дела непонятно какого рода дополнительные разъяснения были даны на самом деле; считает, что после получения разъяснений коллегия должна была находиться в совещательной комнате снова не менее 3 часов, однако это требование закона не было соблюдено.

Указывает, что уголовное дело рассмотрено незаконным составом суда, поскольку старшиной коллегии присяжных заседателей был скрыт факт его судимости в 1985 году, что лишило стороны возможности заявить ему мотивированный отвод.

Полагает, что суд апелляционной инстанции указанные доводы оставил без должной оценки.

Кроме того, считает, что при назначении наказания суд не учел его состояние здоровья в качестве смягчающего обстоятельства, а также положительные характеристики и назначил чрезмерно суровое наказание.

Просит изменить приговор, переqualифицировать его действия с п.«д,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.4 ст.111 УК РФ и смягчить наказание.

В возражениях на жалобу государственный обвинитель О.А.Сурнин указывает на их необоснованность, просит состоявшиеся в отношении Юсупова Х.Х. судебные решения оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав участников процесса, Судебная коллегия считает, что по делу не допущено нарушений уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, которые в соответствии с положениями ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ являлись бы основаниями для отмены или изменения приговора и апелляционного определения при рассмотрении дела в кассационном порядке.

Вопреки доводам жалобы коллегия присяжных заседателей была сформирована с соблюдением требований ст.328 УПК РФ.

Суд апелляционной инстанции, проверяя аналогичный довод о незаконном составе суда в связи с тем, что кандидат в присяжные заседатели Р[] ставший впоследствии старшиной коллегии, не сообщил информацию о судимости, пришел к обоснованному выводу о том, что данное обстоятельство согласно ч.2,3 ст. 3 Федерального Закона «О присяжных заседателях судов общей юрисдикции в Российской Федерации», не препятствовало его участию в отправлении правосудия в составе коллегии присяжных заседателей, поскольку судимость по приговору 1985 года являлась погашенной в силу закона и на день формирования коллегии Р[] являлся лицом, не имеющим судимости. Вывод судебной коллегии мотивирован в определении, оснований не согласиться с ним не имеется.

Как следует из протокола судебного заседания, сторонами в ходе процесса не делалось заявлений о тенденциозности состава образованной коллегии присяжных заседателей, т.е. возможной неспособности ее вынести объективный вердикт.

Судебное следствие проведено с учетом требований ст.15 УПК РФ о состязательности сторон, ст.335 УПК РФ об особенностях судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, ст. 334 УПК РФ о полномочиях судьи и присяжных заседателей.

Утверждения осужденного о нарушении председательствующим судьей уголовно-процессуального закона при формировании вопросного листа, Судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку он сформирован с учетом результатов судебного следствия, прений сторон, поставленные вопросы отражают суть предъявленного подсудимым обвинения, не выходят за его пределы и не содержат противоречий. Предложения стороны защиты были обоснованно отклонены судом, поскольку предложенные варианты частных вопросов не содержали фактических обстоятельств, которые влияли бы на степень виновности Юсупова, исключали бы его ответственность за содеянное или влекли ответственность за менее тяжкое преступление.

Нарушений уголовно-процессуального закона при изложении фактических обстоятельств дела в основном вопросе судом не допущено.

При совокупности преступлений, когда одно действие содержит признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьям Уголовного кодекса Российской Федерации (идеальная совокупность), перед присяжными заседателями может быть поставлен один вопрос, учитывая, что в соответствии с полномочиями, определенными ст. 334 УПК РФ, они устанавливают лишь фактическую сторону деяния.

Таким образом, по своей конструкции вопросный лист не противоречит требованиям уголовно-процессуального закона.

Лишены оснований доводы жалобы о том, что вопросный лист был непонятен для коллегии присяжных заседателей. Анализ содержания

вопросного листа позволяет сделать вывод, что он составлен с соблюдением требований ст. 338 УПК РФ, а поставленные перед присяжными заседателями вопросы изложены в понятных формулировках. Оснований полагать, что содержание вопросов не позволяло присяжным заседателям полно и всесторонне оценить представленные доказательства и сделать вывод о виновности или невиновности осужденного в инкриминируемых ему преступлениях, не имеется.

Как следует из протокола судебного заседания, председательствующий в напутственном слове, которое соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ, разъяснил присяжным заседателям их право исключить из вопросного листа те обстоятельства, которые они посчитают недоказанными. Возражений и замечаний со стороны защиты в связи с содержанием напутственного слова председательствующего не поступало.

Доводы осужденного о не соблюдении коллегией присяжных заседателей трехчасового периода для принятия вердикта являются состоятельными, поскольку коллегией вынесено единодушное решение по всем поставленным вопросам.

Судом апелляционной инстанции проверены и доводы жалобы относительно разъяснений, которые давались председательствующим судьей коллегии присяжных заседателей, и нарушений условий и порядка дачи дополнительных разъяснений, предусмотренных ст. 344 УПК РФ, не установлено, уточнений в поставленные вопросы председательствующим не производилась. Исходя из содержания протокола судебного заседания, Судебная коллегия находит этот вывод суда второй инстанции правильным.

Нельзя согласиться с доводами жалобы о противоречивости вердикта, поскольку имеющиеся в вопросном листе исправления заверены надлежащим образом.

Обвинительный приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, установленным вердиктом обстоятельствам суд дал правильную юридическую оценку, квалифицировав действия Юсупова по пп. «б,в» ч.4 ст.162 УК РФ и пп. «д,ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст.6, 43,60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, данных, характеризующих его личность, семейного положения и состояния его здоровья, а также иных обстоятельств, влияющих на его назначение. Обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание Юсупова, судом не установлено.

Назначенное наказание соразмерно содеянному, оснований для признания его несправедливым не имеется.

Гражданский иск потерпевшей рассмотрен судом с соблюдением требований ст. 151 Гражданского кодекса РФ.

Судебная коллегия не может согласиться с утверждением осужденного о том, что апелляционной инстанцией доводы рассмотрены формально. Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям статьи 389²⁸ УПК РФ. Все доводы, в том числе и аналогичные тем, что приведены Юсуповым в кассационной жалобе, судом апелляционной инстанции были тщательно проверены, мотивированные суждения по ним изложены в апелляционном определении.

Таким образом, при кассационном рассмотрении уголовного дела не установлено обстоятельств, которые бы свидетельствовали о незаконности приговора, вызывали сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовного и уголовно-процессуального закона, в связи с чем Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения доводов кассационной жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 401¹⁴ - 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Белгородского областного суда от 21 августа 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2020 года в отношении Юсупова Хомида Холмаматовича оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

