



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-УДП21-70-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

12 октября 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Безуглого Н.П.,
судей Таратуы И.В. и Червоткина А.С.

при секретаре Димаковой Д.Н.,
с участием прокурора Сумцова В.В.,
адвоката Урсола А.Л.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. о пересмотре определения судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2021 года в отношении Кудиновой Татьяны Сергеевны.

По приговору Ейского городского суда Краснодарского края от 9 сентября 2020 года, постановленному в порядке главы 40 УПК РФ, **Кудинова Татьяна Сергеевна**, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ранее не судимая,

осуждена по:

- ч.1 ст.285 УК РФ (преступление совершено в период с августа по 16 сентября 2019 года) к штрафу в размере 30 000 рублей;
- ч.1 ст.285 УК РФ (преступление совершено в августе 2019 года) к штрафу в размере 20 000 рублей;
- ч.1 ст.285 УК РФ (преступление совершено 12 сентября 2019 года) к штрафу в размере 20 000 рублей;
- ч.1 ст.285 УК РФ (преступление совершено в период с августа по 13 сентября 2019 года) к штрафу в размере 30 000 рублей.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Кудиновой назначен штраф в размере 40 000 рублей.

На основании ч.3 ст.46 УК РФ постановлено рассрочить выплату штрафа на 8 месяцев, с выплатой ежемесячно не менее 5 000 рублей.

Также постановлено судьбу вещественных доказательств разрешить в порядке ст. 396, 397 УПК РФ в случае обращения заинтересованных лиц об их возврате.

Апелляционным постановлением Краснодарского краевого суда от 3 ноября 2020 года приговор от 9 сентября 2020 года в части решения вопроса о вещественных доказательствах отменен, дело в указанной части передано на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе. В остальном приговор в отношении Кудиновой оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2021 года вышеуказанные судебные решения отменены. Уголовное дело в отношении Кудиновой по ее обвинению в совершении четырех преступлений, предусмотренных ч.1 ст.285 УК РФ, прекращено на основании ст.25¹ УПК РФ и ст.76² УК РФ. Кудиновой назначено мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 40 000 рублей. Постановлено, что уплата судебного штрафа должна быть произведена в срок до 14 июля 2021 года. Кудиновой разъяснены последствия неуплаты судебного штрафа, а также указаны реквизиты для оплаты.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав прокурора Сумцова В.В., полагавшего необходимым определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции отменить, адвоката Урсола А.Л., полагавшего необходимым представление прокурора оставить без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Кудинова Т.С. признана виновной в том, что, являясь начальником Управления образования муниципального образования администрации Ейского района Краснодарского края использовала свои служебные полномочия вопреки интересам службы и получила от подчиненных ей работников - заведующих дошкольных общеобразовательных учреждений, директора обслуживающей организации и директоров школ - денежные средства в размере 356 500, 15 000, 15 000 и 43 000 рублей, соответственно, при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачѳв И.В. не согласен с решением суда кассационной инстанции в части прекращения уголовного дела в отношении Кудиновой на основании ст. 25¹ УПК РФ с назначением ей меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и считает, что определение суда подлежит отмене. Ссылаясь на правовую позицию, изложенную в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2018 года № 3371-О, согласно которой ст.76² УК РФ предполагает для освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа выполнение содержащихся в ней требований до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции – до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу, полагает, что данная правовая норма имеет уголовно-процессуальные пределы (ограничения) своего действия во времени, а потому ее положения не подлежат расширительному толкованию, и обжалуемое решение суда кассационной инстанции принято им за рамками предоставленных ему законом полномочий. Кроме того, полагает, что сами выводы суда кассационной

инстанции о наличии достаточных оснований для прекращения уголовного дела в отношении Кудиновой и назначении ей меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа являются необоснованными. Обращает внимание на то, что судом первой инстанции установлено, что Кудинова, являясь начальником Управления образования администрации муниципального образования Ейского района и злоупотребляя своими должностными полномочиями, незаконно получила от руководителей подведомственных ей учреждений, якобы, на нужды Управления образования денежные средства на сумму свыше 400 000 рублей, а также 15 000 рублей от директора ООО «Ю [REDACTED]». Отмечает, что совершенные Кудиновой преступления направлены против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления; что объектом злоупотребления должностными полномочиями являются общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование и авторитет органов местного самоуправления, а также охраняемые законом интересы общества и государства. При этом в целях заглаживания причиненного вреда Кудиновой были предприняты лишь меры по возвращению владельцам незаконно полученных от них денежных средств. Более того, свидетелям Щ [REDACTED] и Л [REDACTED] Кудинова вернула по 10 000 рублей из общей суммы 10 500 рублей, а фактический остаток перечислила только после постановления приговора. Данных о том, что помимо возмещения материального ущерба осужденной принимались какие-либо иные меры, направленные на заглаживание вреда, причиненного основному объекту преступного посягательства, в материалах дела не имеется и судом кассационной инстанции не установлено. Полагает, что одно лишь возвращение денежных средств не может повлечь существенное снижение общественной опасности содеянного, равно как и свидетельствовать о заглаживании вреда, причиненного действиями Кудиновой интересам общества и государства. На основании изложенного просит определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2021 года отменить, уголовное дело в отношении Кудиновой направить на новое кассационное рассмотрение.

Проверив доводы кассационного представления по материалам уголовного дела, выслушав доводы сторон, Судебная коллегия находит, что кассационное представление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

К существенным нарушениям уголовного закона относится, в частности, нарушение требований Общей части УК РФ; к существенным нарушениям уголовно-процессуального закона относится несоблюдение процедуры судопроизводства, если оно повлияло на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

Такие нарушения закона по настоящему делу допущены судебной коллегией по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции.

Так, из материалов уголовного дела усматривается, что в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции обратился адвокат Есиков А.А. в защиту осужденной Кудиновой с кассационной жалобой, в которой содержалась просьба об отмене приговора от 9 сентября 2020 года и апелляционного постановления от 3 ноября 2020 года, а также об отмене решения судов об отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа.

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции, рассмотрев по вышеуказанной жалобе уголовное дело в отношении Кудиновой и установив наличие условий, необходимых для его прекращения в соответствии со ст.76² УК РФ, приговор от 9 сентября 2020 года и апелляционное постановление от 3 ноября 2020 года отменил, уголовное дело в отношении Кудиновой на основании ст.25¹ УПК РФ прекратил с назначением ей меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 40 000 рублей.

Вместе с тем, суд кассационной инстанции, принимая такое решение не учел требования и положения уголовно-процессуального и уголовного законов, а также правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации.

Так, в соответствии с ч.2 ст.25¹ УПК РФ прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа допускается в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции - до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу.

В соответствии со ст.76² УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2018 года № 3371-О, взаимосвязанные положения ст.76² УК РФ и ст.25¹ УПК РФ ограничивают возможность освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа моментом удаления суда в совещательную комнату, т.е. временной предел такого освобождения определяется наступлением юридического факта, обусловленного процедурой постановления приговора, а также проверки его законности, обоснованности и справедливости судом апелляционной инстанции. После же постановления - а тем более, после вступления в законную силу - приговора, которым, согласно п.7 ч.1 ст.299 УПК РФ, разрешается и вопрос о наказании, освобождение от уголовной ответственности невозможно, принимая во внимание, что уголовный и уголовно-процессуальный законы разделяют освобождение, с одной стороны, от уголовной ответственности и, с другой стороны, - от наказания.

Так, судебная коллегия по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, отменяя приговор и апелляционное постановление указала на то, что суды не проверили надлежащим образом отсутствие оснований для прекращения уголовного дела; что, принимая во внимание

характеристику личности осужденной, имеющиеся у нее смягчающие наказание обстоятельства, ее поведение после совершения преступлений и отношение к содеянному, судебная коллегия приходит к выводу, что указанные обстоятельства с учетом действий Кудиновой по возмещению полученных в результате совершения преступлений денежных средств значительно снизили степень общественной опасности совершенных ею преступлений, их вредные последствия были нейтрализованы, а причиненный действиями Кудиновой вред общественным отношениям, исходя из особенностей предмета преступного посягательства, заглажен.

Однако, данные утверждения судебной коллегии вызывают сомнения в своей законности и обоснованности. Во-первых, коллегия не указала и не конкретизировала, как именно суды не проверили надлежащим образом отсутствие оснований для прекращения уголовного дела и что именно они должны были проверить, при том, что суды первой и апелляционной инстанций свои решения о неприменении к Кудиновой положений ст.76² УК РФ подробно и надлежаще мотивировали. Во-вторых, в соответствии с положениями уголовного закона положительная характеристика и примерное поведение виновного лица, возвращение им потерпевшим присвоенного или похищенного имущества, никоим образом не могут влиять на общественную опасность уже совершенных им преступлений, а учитываются при назначении наказания и определении размера возмещения причиненного ущерба. В третьих, коллегия не указала, как и каким образом возвращение Кудиновой денежных средств потерпевшим, загладило вред, причиненный в результате совершения преступлений также организации, обществу и государству.

При таких обстоятельствах определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2021 года в отношении Кудиновой Татьяны Сергеевны подлежит отмене, а дело - направлению для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2021 года в отношении Кудиновой Татьяны Сергеевны - **о т м е н и т ь.**

Кассационную жалобу адвоката Есикова А.А. в интересах осужденной Кудиновой Татьяны Сергеевны на приговор Ейского городского суда Краснодарского края от 9 сентября 2020 года и апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 3 ноября 2020 года с уголовным делом передать на новое судебное разбирательство в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции, в ином составе судей.

Председательствующий



Судьи

