



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-УД21-15-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда кассационной инстанции

г. Москва

14 октября 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Сабурова Д.Э.
судей Истоминой Г.Н. и Таратуты И.В.

при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела кассационную жалобу адвоката Болякина Р.В. в защиту интересов Арчакова О.С. на кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2020 года.

По приговору Дубовского районного суда Волгоградской области от 12 марта 2020 года

Арчаков Олег Сергеевич, 31 [REDACTED], несудимый,

осужден по п. «б» ч.3 ст.228¹ УК РФ к 9 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания Арчакову О.С. постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу, с зачетом в срок наказания на основании ч.3² ст.72 УК РФ времени содержания его под стражей с 30 июля 2019 года по день вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным приговором судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 25 мая 2020 года приговор Дубовского районного суда Волгоградской области от 12 марта 2020 года отменен, по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч.3 ст.228¹ УК РФ, Арчаков О.С. оправдан на основании п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления, с признанием за ним права на реабилитацию; уголовное дело направлено руководителю следственного органа ОМВД России по Дубовскому району Волгоградской области для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2020 года апелляционный приговор судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 25 мая 2020 года в отношении Арчакова О.С. отменен, уголовное дело передано на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд в ином составе.

В дальнейшем апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 2 марта 2021 года приговор Дубовского районного суда Волгоградской области от 12 марта 2020 года в отношении Арчакова О.С. оставлен без изменения; мера пресечения в отношении последнего изменена на заключение под стражу, срок отбывания наказания постановлено исчислять со дня его задержания и заключения под стражу, при этом время содержания Арчакова О.С. под стражей с 30 июля 2019 года по 25 мая 2020 года в соответствии с положениями ч.3² ст.72 УК РФ зачтено в срок отбытия наказания из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемого кассационного определения и доводы кассационной жалобы, выступления осужденного Арчакова О.С., его защитника – адвоката Болякина Р.В., поддержавших доводы жалобы, прокурора Полтавец И.Г., полагавшей кассационное определение оставить без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе адвокат Болякин Р.В. просит об отмене кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в отношении Арчакова О.С. и направлении уголовного дела на новое кассационное рассмотрение.

Указывает, что при вынесении оправдательного приговора судом апелляционной инстанции уголовное дело в отношении его подзащитного было рассмотрено полно, всесторонне и объективно, с приведением мотивов, по

которым отвергнуты положенные в основу обвинительного приговора суда первой инстанции доказательства обвинения, приведены аргументы, по которым суд второй инстанции не доверяет показаниям допрошенных по делу свидетелей К [REDACTED] К [REDACTED] К [REDACTED] Г [REDACTED] И [REDACTED] и специалиста Е [REDACTED]. При данных обстоятельствах суд кассационной инстанции неверно счел апелляционный приговор незаконным и необоснованным, что подтверждается полным отсутствием аргументов и ссылок на материалы уголовного дела и конкретные доказательства. При этом суд кассационной инстанции полностью и однозначно трактовал сомнения в виновности Арчакова О.С. в инкриминированном деянии в пользу обвинения, чем нарушил требования ч.7 ст.401¹⁶ УПК РФ, запрещающей предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, о достоверности или недостоверности доказательств, фактически указав, какую именно оценку доказательствам следует дать суду апелляционной инстанции при новом рассмотрении дела.

В связи с допущенными судом кассационной инстанции нарушениями считает кассационное определение подлежащим отмене.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия находит кассационное определение подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ст.401⁶ УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, которые искажают саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

По смыслу данного закона, исключения из общего правила о запрете поворота к худшему допустимы лишь в качестве крайней меры, когда не исправление судебной ошибки искажало бы саму суть правосудия, смысл приговора как акта правосудия, разрушая необходимый баланс конституционно защищаемых ценностей, в том числе прав и законных интересов осужденных и потерпевших, на что обращено внимание в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2005 года № 5-П. Иное приводило бы к нестабильности правовых отношений, произвольности изменения установленного судебными решениями правового статуса их участников и тем самым - к нарушению общепризнанного принципа правовой определенности.

К числу нарушений уголовно-процессуального закона, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, могут быть отнесены, в частности, нарушения, указанные в пунктах 2, 8, 10, 11 ч.2 ст.389¹⁷,

ст.389²⁵ УПК РФ, а также иные нарушения, которые лишили участников уголовного судопроизводства возможности осуществления гарантированных законом прав на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон либо существенно ограничили эти права, если такие лишения либо ограничения повлияли на законность приговора, определения или постановления суда.

При этом, суд кассационной инстанции, обязан обосновать, по каким мотивам то или иное нарушение материального либо уголовно-процессуального закона признано искажающим саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Приведенные требования закона, а также разъяснения, содержащиеся в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 19 «О применении норм главы 47¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», не учтены судебной коллегией по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции.

Так, отменяя апелляционный оправдательный приговор в отношении Арчакова О.С., судебная коллегия кассационного суда общей юрисдикции указала в определении, что, суд апелляционной инстанции, придя к выводу о непричастности Арчакова О.С. к незаконному сбыту наркотических средств в значительном размере, оставил без должной оценки представленные стороной обвинения доказательства, свидетельствующие об обратном, в частности материалы оперативно-розыскной деятельности.

По мнению судебной коллегии выводы суда апелляционной инстанции о том, что показания свидетелей К [] К [] К [] и Г [] не подтверждаются протоколом «наблюдения», что показания свидетелей К [] К [] и К [] не соответствуют протоколам досмотра, опровергаются материалами уголовного дела.

Кроме того, в нарушение требований закона суд апелляционной инстанции не привел убедительные мотивы, по которым отверг положенные в основу обвинительного приговора показания свидетелей К [] К [] К [] Г [] а также свидетеля И [] и специалиста Е [] [] об обстоятельствах копирования аудио и видеозаписи оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка».

Допущенные судом апелляционной инстанции вышеуказанные нарушения уголовно-процессуального закона, выразившиеся в несоблюдении правил проверки и оценки доказательств, повлияли, по мнению кассационного суда общей юрисдикции, на вынесение законного и обоснованного судебного решения, в связи с чем вышеуказанный оправдательный апелляционный

приговор в отношении Арчакова О.С. был отменен с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

Между тем выводы кассационного суда, положенные в основу отмены апелляционного приговора, не основаны на материалах уголовного дела.

Как следует из содержания апелляционного приговора и протокола судебного заседания суда апелляционной инстанции, судебной коллегией были оценены все положенные в основу обвинительного приговора суда первой инстанции доказательства в их совокупности, в том числе, наряду с показаниями вышеназванных свидетелей были оценены и результаты оперативно-розыскной деятельности, в частности, протокол «наблюдения» от 8 июля 2019 года, видео и аудиоматериалы оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», содержание фонограммы разговора, протокол осмотра места происшествия от 10 июля 2019 года.

Так, обсуждая доводы Арчакова О.С. о том, что он не перебрасывал пакет с наркотическим средством, а также о незаконности проведенного оперативно-розыскного мероприятия, судебная коллегия привела подробный анализ результатов ОРМ и показаний сотрудников полиции К [REDACTED] Г [REDACTED] а также понятых К [REDACTED] и К [REDACTED] обратив внимание на наличие существенных противоречий в документах, составленных по результатам проведенного оперативно-розыскного мероприятия, и показаниях допрошенных лиц об обстоятельствах его проведения.

В частности, как указано в апелляционном приговоре, в протоколе «наблюдения» от 8 июля 2019 года не содержится информации о том, что в период нахождения покупателя в доме Арчакова О.С. либо на выходе из него через забор указанного домовладения на улицу перелетел какой-либо предмет черного цвета (т.1, л.д.14), хотя показания об этом дали допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей участники ОРМ.

При этом судебная коллегия указала на существенные противоречия в показаниях свидетелей К [REDACTED] К [REDACTED] и К [REDACTED] данных ими в судебном заседании и в ходе предварительного расследования, относительно обстоятельств того, когда именно пакет с веществом растительного происхождения был переброшен через забор домовладения Арчакова О.С.

В ходе судебного следствия указанные свидетели пояснили, что пакет перелетел через забор, после того как покупатель вышел со двора домовладения, а в ходе предварительного расследования эти же свидетели показали о том, что покупатель вышел со двора домовладения уже после того, как через забор на улицу перелетел какой-то предмет черного цвета.

Кроме того, как отмечено в апелляционном приговоре, показания свидетелей К [] К [] и К [] о том, что покупатель подобрал с земли полиэтиленовый пакет черного цвета, который принес в машину, не соответствуют протоколу досмотра покупателя от 8 июля 2019 года, согласно которому в такой пакет вещество серо-зеленого цвета было упаковано после выдачи покупателем этого вещества из «ручной клади». (т.1, л.д.16)

Этим обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного разрешения дела, суд первой инстанции не дал оценки в приговоре, ограничившись ссылкой на то, что приведенные показания свидетелей в судебном заседании и на предварительном следствии принимаются в «единстве».

Сопоставив исследованные судом первой инстанции доказательства между собой, с документами оперативно-розыскного мероприятия, судебная коллегия пришла к выводу о том, что показания свидетелей К [] Г [] К [] и К [] не подтверждают причастность Арчакова О.С. к сбыту наркотического средства.

Обсуждая доводы осужденного и его защитника о провокации со стороны покупателя и сотрудников полиции, о том, что покупатель сам звонил осужденному, судебная коллегия указала, что эти показания Арчакова О.С. не опровергнуты, сославшись при этом на представленную стороной защиты детализацию телефонных соединений, из которой следует, что на номер телефона осужденного произведены пять телефонных звонков с указанного осужденным телефона покупателя, три из которых имели место 8 июля 2019 года.

Подробный анализ, оценка и выводы приведены в апелляционном приговоре и другим доказательствам, положенным в основу обвинительного приговора в отношении Арчакова О.С.:

- видео и аудио - материалам, скопированным в ходе предварительного следствия с видеокамеры и диктофона, применявшихся в ходе ОРМ, которые не позволяют идентифицировать дату, время и место фиксации записей;

- протоколу осмотра места происшествия по месту жительства Арчакова О.С., произведенному при отсутствии согласия Арчакова О.С., и данным им в ходе этого следственного действия в отсутствие защитника показаниям, от которых он впоследствии отказался;

- показаниям свидетелей К [] Г [] принимавших участие в осмотре в качестве понятых;

- заключению эксперта по результатам исследования выданного

покупателем вещества;

- данным о времени поступления в дежурную часть сообщения по факту сбыта Арчаковым вещества серо-зеленого цвета, которое зафиксировано еще до личного досмотра Арчакова.

Судом апелляционной инстанции по результатам судебного следствия было установлено, что 8 июля 2019 года «покупатель» пришел на территорию домовладения Арчакова О.С., а при выходе из указанного домовладения обошел его с другой стороны, подобрал с земли пакет с веществом растительного происхождения, который добровольно выдал сотруднику полиции, проводившему ОРМ «проверочная закупка».

Вместе с тем, как отмечено судом апелляционной инстанции в своем решении, причастность Арчакова О.С. к совершению к совершению преступления, предусмотренного п. «б» ч.3 ст.228¹ УК РФ, не установлена.

При этом все сомнения в виновности истолкованы судебной коллегией в соответствии со ст. 14 УПК РФ в пользу Арчакова О.С.

Анализ и оценка всех доказательств даны судебной коллегией со ссылкой на конкретные материалы дела. Суд апелляционной инстанции в соответствии с положениями ч.1 ст.389²⁹, ст.305 УПК РФ в описательно-мотивировочной части приговора указал существо предъявленного обвинения, изложил обстоятельства дела, установленные судом, привел основания оправдания подсудимого и доказательства, их подтверждающие, в частности, сведения, указывающие на то, что причастность лица к совершению преступления не установлена.

Изложенное свидетельствует о необоснованности приведенного в кассационном определении утверждения о том, суд апелляционной инстанции, придя к выводу о непричастности Арчакова О.С. к незаконному сбыту наркотических средств в значительном размере, оставил без должной оценки представленные стороной обвинения доказательства, свидетельствующие об обратном, в частности материалы оперативно-розыскной деятельности, проведенной с соблюдением закона, при отсутствии признаков провокации со стороны сотрудников полиции.

Указав о том, что выводы суда апелляционной инстанции о несоответствии показаний свидетелей К [] К [] К [] и Г [] протоколам «наблюдения» и досмотра, опровергаются материалами уголовного дела, судебная коллегия Четвертого кассационного суда общей юрисдикции не аргументировала свои выводы ссылками на конкретные материалы уголовного дела.

В определении кассационного суда общей юрисдикции не указано, почему допущенные судом апелляционной инстанции при вынесении оправдательного

приговора нарушения являются существенными, повлиявшими на исход дела, искажают саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, и не приведены мотивы, по которым они признаны таковыми.

Более того, суд кассационной инстанции полностью и однозначно трактовал сомнения в виновности Арчакова О.С. в инкриминированном деянии в пользу обвинения, чем нарушил требования ч.7 ст.401¹⁶ УПК РФ, запрещающей предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, о достоверности или недостоверности доказательств.

Отменяя апелляционный приговор в кассационном порядке, судебная коллегия по существу не согласилась с оценкой доказательств, которую дана апелляционной инстанцией.

Между тем, по смыслу уголовно-процессуального закона, иная оценка судом кассационной инстанции собранных по делу доказательств с точки зрения их достоверности, а также полноты их установления и достаточности для обоснования изложенных судом в приговоре выводов относительно фактических обстоятельств дела, не может служить основанием для отмены принятого судом по делу окончательного решения с целью ухудшения положения осужденного или оправданного.

Допущенные кассационным судом общей юрисдикции нарушения уголовно-процессуального закона при рассмотрении уголовного дела в отношении Арчакова О.С. являются существенными, повлиявшими на исход дела, что в силу требований ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ служит основанием отмены кассационного определения и направления дела на новое кассационное рассмотрение.

В связи с отменой кассационного определения подлежит отмене и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 2 марта 2021 года в отношении Арчакова Олега Сергеевича, вынесенное после отмены апелляционного приговора от 25 мая 2020 года.

Отменяя кассационное определение, которым отменен оправдательный апелляционный приговор, и последующее судебное решение, Судебная коллегия находит необходимым освободить Арчакова О.С. из-под стражи, поскольку избранная в отношении него мера пресечения в виде заключения под стражу была отменена апелляционным приговором с освобождением его из-под стражи.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, ч. 1 ст. 401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 2 марта 2021 года в отношении Арчакова Олега Сергеевича отменить.

Уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции в ином составе суда.

Из-под стражи Арчакова Олега Сергеевича освободить.

Председательствующий

Судьи: