



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ21-32-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 октября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Атриум» к Соляновой Светлане Петровне и обществу с ограниченной ответственностью «Торгово-строительная компания «Стальстрой» о признании договоров недействительными

по кассационной жалобе Соляновой Светланы Петровны на решение Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону от 5 июня 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 6 октября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 марта 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Соляновой С.П. – адвоката Фадеева Д.М., действующего по доверенности и ордеру, поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения директора общества с ограниченной ответственностью «Атриум» Топорука А.Г., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Атриум» (далее – Общество) обратилось в суд с иском к Соляновой С.П. и обществу с ограниченной ответственностью «Торгово-строительная компания «Стальстрой» (далее – Компания) о признании договора комиссии от 11 февраля 2019 г. № 110219 и соглашения об уступке права (требования) от 22 апреля 2019 г. недействительными, ссылаясь на то, что данные сделки являются мнимыми, заключены исключительно с целью изменения подсудности спора, а кроме того, по данным сделкам отсутствуют доказательства уплаты денежных средств и они направлены на увеличение размера ответственности Общества.

Решением Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону от 5 июня 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 6 октября 2020 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 марта 2021 г., иск удовлетворен.

В кассационной жалобе Соляновой С.П. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 8 сентября 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и письменных возражений на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 5 марта 2019 г. между Обществом (поставщик) и Компанией (покупатель) заключен договор поставки пяти межкомнатных дверей с комплектующими деталями с услугой доставки и монтажа на сумму 188 890 руб., которая 6 марта 2019 г. полностью уплачена покупателем.

На основании указания представителя покупателя двери доставлены по адресу квартиры, принадлежащей Соляновой С.П.

17 апреля 2019 г. Компания обратилась к Обществу с заявлением о возврате уплаченных за товар денежных средств, ссылаясь на ненадлежащее качество поставленного товара.

20 мая 2019 г. Солянова С.П., ссылаясь на те же основания, обратилась в Ворошиловский районный суд г. Ростова-на-Дону с иском о расторжении договора поставки и возврате уплаченной за двери денежной суммы, приложив договор комиссии от 11 февраля 2019 г. № 110219 и соглашения об уступке права (требования) от 22 апреля 2019 г., заключенные с Компанией.

В соответствии с договором комиссии Компания (комиссионер) приняла на себя обязательства по совершению для Соляновой С.П. (комитента) от своего имени, но за счет комитента, сделки по приобретению и установке межкомнатных дверей в жилом помещении комитента по адресу: [REDACTED], а комитент обязался уплатить комиссионеру вознаграждение в размере 5% от стоимости товара.

Согласно условиям соглашения об уступке Компания (цедент) уступила Соляновой С.П. (цессионарий) право (требование) по договору поставки.

Уступаемое право включает в себя сумму основного долга (188 890 руб.) и сумму процентов за пользование чужими денежными средствами (пункт 1.3 соглашения об уступке).

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции сослался на положения пункта 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации и указал, что договор комиссии и соглашение об уступке заключены без намерения создать соответствующие данным сделкам правовые последствия и являются мнимыми.

В обоснование этого вывода суд сослался на отсутствие доказательств, подтверждающих факт уплаты комиссионного вознаграждения, возмещения расходов, понесенных Компанией в связи с приобретением товара, и уплаты Соляновой С.П. денежных средств Компании в счет уступаемого права.

Суд первой инстанции также указал, что участие в правоотношениях вместо юридического лица (Компании) физического лица приведет к изменению подсудности спора и увеличению ответственности поставщика в связи с применением Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), а потому ООО «Атриум», не являющееся стороной оспариваемых договоров, имеет правовой интерес в признании сделок недействительными.

С такими выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», следует учитывать, что стороны такой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним.

Равным образом осуществление сторонами мнимой сделки для вида государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество не препятствует квалификации такой сделки как ничтожной на основании пункта 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, обязательным условием признания сделки мнимой является отсутствие у ее сторон намерения создать соответствующие правовые последствия этой сделки.

Вопреки приведенной норме закона и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, суд первой инстанции, признавая оспариваемые сделки мнимыми, указал, что Компания и Солянова С.П. имели целью создать реальные правовые последствия этих сделок – переход права (требования) по договору поставки к Соляновой С.П. для изменения подсудности спора и увеличения размера ответственности истца.

Признавая такую цель ответчиков злоупотреблением правом, суд первой инстанции тем не менее признал оспариваемые сделки мнимыми, как совершенные без цели создать соответствующие правовые последствия.

Таким образом, решение суда о мнимости сделок содержит взаимоисключающие выводы, в связи с чем не может быть признано законным и обоснованным.

Такие же по существу противоречия содержатся в апелляционном и кассационном определениях по настоящему делу.

Доводы судебных инстанций о том, что оспариваемые сделки совершены с намерением причинить вред должнику, и указание судами апелляционной и кассационной инстанций на положения статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации не могут являться основанием для признания судебных постановлений законными, поскольку судами разрешены и удовлетворены исковые требования о мнимости сделок.

Выводы судебных инстанций по настоящему делу об отсутствии уведомления должника о переходе права (требования) к новому кредитору, об объеме перешедших к цессионарию прав, о возражениях должника против нового кредитора по мотиву того, что им не произведена оплата цеденту, по существу относятся к разрешению спора по иску Соляновой С.П. к Обществу, рассматриваемому другим судом.

Таким образом, судебными инстанциями по настоящему делу допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда

от 6 октября 2020 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 марта 2021 г., а также последующее судебное постановление – определение Железнодорожного районного суда г. Ростова–на–Дону от 29 июня 2021 г. о взыскании с Соляновой С.П. и ООО «Торгово-строительная компания «Стальстрой» в пользу ООО «Атриум» судебных расходов, с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 6 октября 2020 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 марта 2021 г. и определение Железнодорожного районного суда г. Ростова–на–Дону от 29 июня 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи