



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 64-КГ21-9-К9

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 октября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,

судей Назаренко Т.Н., Юрьева И.М.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гашуниной Н.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску администрации муниципального образования «Южно-Курильский городской округ» к Утегенову Жаслану Саматовичу, действующему в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Утегенова С [REDACTED] Ж [REDACTED] и Утегенова Е [REDACTED] Ж [REDACTED], Утегеновой Индире Сиелхановне о выселении из служебного жилого помещения

по кассационной жалобе администрации муниципального образования «Южно-Курильский городской округ» на определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 8 апреля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гашуниной Н.А., полагавшей определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 8 апреля 2021 г. подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

администрация муниципального образования «Южно-Курильский

городской округ» (далее – Администрация) обратилась в суд с иском к Утегенову Ж.С., действующему в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Утегенова С.Ж. и Утегенова Е.Ж., Утегеновой И.С. о выселении из служебного жилого помещения.

В обоснование исковых требований Администрация указала, что Утегенову Ж.С. и членам его семьи на основании договора найма служебного жилого помещения от 3 июня 2014 г. № 30-с на период прохождения службы в ОМВД России по Южно-Курильскому городскому округу в должности участкового уполномоченного полиции была предоставлена квартира по адресу: [REDACTED] о [REDACTED]. Приказом УМВД России по Сахалинской области от 26 июня 2019 г. № 823-лс Утегенов Ж.С. уволен со службы по выслуге лет. Утегенов Ж.С. и члены его семьи на учете в качестве нуждающихся в жилом помещении не состоят, к категории лиц, не подлежащих выселению без предоставления другого жилого помещения, не относятся. Спорное жилое помещение предоставлено Утегенову Ж.С. и членам его семьи исключительно на период прохождения службы Утегеновым Ж.С. в ОМВД России по Южно-Курильскому городскому округу в должности участкового уполномоченного полиции, в добровольном порядке ответчики отказываются его освободить.

На основании изложенного Администрация просила суд выселить Утегенова Ж.С., Утегенову И.С., Утегенова С.Ж., Утегенова Е.Ж. из служебного помещения, расположенного по адресу: пгт [REDACTED] без предоставления другого жилого помещения.

Решением Южно-Курильского районного суда Сахалинской области от 31 августа 2020 г. исковые требования Администрации удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 24 ноября 2020 г. решение Южно-Курильского районного суда Сахалинской области от 31 августа 2020 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 8 апреля 2021 г. решение Южно-Курильского районного суда Сахалинской области от 31 августа 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 24 ноября 2020 г. отменены, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Администрации к Утегенову Ж.С., действующему в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Утегенова С.Ж., Утегенова Е.Ж., Утегеновой И.С. о выселении из служебного жилого помещения.

В кассационной жалобе Администрацией поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 8 апреля 2021 г., как незаконного, и оставления в силе решения Южно-Курильского районного суда Сахалинской области от 31 августа 2020 г. и апелляционного определения судебной коллегии по

гражданским делам Сахалинского областного суда от 24 ноября 2020 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 24 сентября 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 8 апреля 2021 г.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм материального права были допущены при рассмотрении настоящего дела Девятым кассационным судом общей юрисдикции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, на основании постановления Администрации от 14 мая 2014 г. № 401 и договора найма служебного жилого помещения от 3 июня 2014 г. № 30-с Утегенову Ж.С. и членам его семьи Утегеновой И.С. и Утегенову С.Ж. для временного проживания на период прохождения службы в ОМВД России по Южно-Курильскому городскому округу в должности участкового уполномоченного полиции передано во владение и пользование жилое помещение, находящееся по адресу: [REDACTED].

Указанная квартира является объектом муниципальной собственности муниципального образования «Южно-Курильский городской округ», что подтверждается выпиской из реестра муниципальной имущества от 30 июня 2020 г., выпиской из ЕГРН от 30 июня 2020 г.

В жилом помещении зарегистрированы по месту жительства Утегенов Ж.С., Утегенова И.С., Утегенов С.Ж. и Утегенов Е.Ж.

Приказом УМВД России по Сахалинской области от 26 июня 2019 г. № 823-лс подполковник внутренней службы Утегенов Ж.С., начальник тыла ОМВД России по Южно-Курильскому городскому округу, уволен со службы в органах внутренних дел Российской Федерации по пункту 4 части 2 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (по выслуге лет, дающей право на получение пенсии) с 25 октября 2019 г.

В соответствии со справкой Администрации от 30 июня 2020 г. Утегенов Ж.С. и члены его семьи не состоят на учете граждан, нуждающихся в

жилых помещениях.

Решением жилищной комиссии УМВД России по Сахалинской области от 28 ноября 2014 г. (протокол № 20) Утегенов Ж.С. с семьей в составе трех человек принят на учет на получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения.

Согласно информации УМВД России по Сахалинской области единовременная социальная выплата для приобретения или строительства жилья Утегенову Ж.С. не предоставлялась, по состоянию на 19 августа 2020 г. он состоит в очереди под порядковым номером 373.

29 мая 2020 г. Утегенову Ж.С. направлено уведомление об освобождении занимаемого служебного помещения и о передаче его по акту приема-передачи в администрацию муниципального образования. Утегенов Ж.С. и члены его семьи жилое помещение не освободили.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что спорная квартира находится в муниципальной собственности, является служебным жилым помещением и предоставлена Утегенову Ж.С. на период службы в ОМВД России по Южно-Курильскому городскому округу в должности участкового уполномоченного полиции. Утегенов Ж.С. уволен со службы, ответчики на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях не состоят, к числу лиц, указанных в части 2 статьи 103 Жилищного кодекса Российской Федерации, которые не могут быть выселены из служебных жилых помещений без предоставления других жилых помещений, не относятся, в связи с чем они подлежат выселению без предоставления другого жилого помещения.

При этом суд первой инстанции указал, что спорное жилое помещение не находится в государственной собственности, не относится к жилищному фонду органов внутренних дел, в связи с чем Типовое положение о находящемся в государственной собственности служебном жилищном фонде, переданном в оперативное управление органам внутренних дел, органам федеральной службы безопасности, органам по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, таможенным органам Российской Федерации и внутренним войскам Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – Типовое положение), утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2002 г. № 897, не подлежит применению.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Отменяя решение суда первой инстанции и апелляционное определение и принимая новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что Утегенов Ж.С. и члены его семьи не подлежат выселению из спорной квартиры без предоставления другого жилого помещения, поскольку в силу пункта 28 Типового положения при прекращении службы без предоставления другого жилого помещения не могут быть выселены сотрудники, имеющие выслугу в правоохранительных органах не менее 10 лет.

При этом судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции указала, что то обстоятельство, что в нарушение пункта 4 Типового положения служебный жилищный фонд, выделенный для сотрудников МВД, не был закреплен на праве оперативного управления за соответствующим подразделением органов внутренних дел, не может лишать Утегенова Ж.С. и членов его семьи тех гарантий, которые в соответствии с пунктом 28 Типового положения предоставляются сотрудникам органов внутренних дел, обеспеченным жилыми помещениями из государственного жилищного фонда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы суда кассационной инстанции сделаны с существенным нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу части 4 статьи 9 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в случае перевода сотрудника, замещающего должность участкового уполномоченного полиции, на должность, не связанную с выполнением обязанностей участкового уполномоченного полиции на территории соответствующего муниципального образования, указанный сотрудник и совместно проживающие с ним члены его семьи обязаны освободить жилое помещение, предоставленное в соответствии с частями 1–3 названной статьи. В дальнейшем обеспечение указанного сотрудника жилым помещением осуществляется в порядке, предусмотренном статьями 4–8 данного федерального закона.

Как установлено судом, на момент увольнения ответчик замещал должность, не связанную с выполнением обязанностей участкового уполномоченного полиции на территории соответствующего муниципального образования, в соответствии с приказом УМВД России по Сахалинской области от 26 июня 2019 г. № 823-лс Утегенов Ж.С. уволен со службы в органах внутренних дел Российской Федерации с должности начальника тыла.

Согласно части 3 статьи 104 Жилищного кодекса Российской Федерации договор найма служебного жилого помещения заключается на период трудовых отношений, прохождения службы либо нахождения на государственной должности Российской Федерации, государственной должности субъекта Российской Федерации или на выборной должности. Прекращение трудовых отношений либо пребывания на государственной должности Российской Федерации, государственной должности субъекта Российской Федерации или на выборной должности, а также увольнение со службы является основанием прекращения договора найма служебного жилого помещения.

Частью 1 статьи 103 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что в случаях расторжения или прекращения договоров найма специализированных жилых помещений граждане должны освободить жилые помещения, которые они занимали по данным договорам. В случае отказа освободить такие жилые помещения указанные граждане подлежат выселению в

судебном порядке без предоставления других жилых помещений, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 102 данного кодекса и частью 2 этой статьи.

По условиям заключенного между истцом и Утегеновым Ж.С. договора найма служебного жилого помещения спорная квартира была предоставлена ответчику на период прохождения им службы в должности участкового уполномоченного полиции, после окончания службы указанный договор в силу части 3 статьи 104 Жилищного кодекса Российской Федерации прекращает свое действие, в связи с чем Утегенов Ж.С. и члены его семьи на основании части 1 статьи 103 Жилищного кодекса Российской Федерации обязаны освободить занимаемое ими жилое помещение без предоставления другого жилого помещения.

Судом первой инстанции установлено, что Утегенов Ж.С. и члены его семьи не относятся к категории лиц, которые не могут быть выселены из служебных жилых помещений без предоставления других жилых помещений.

Типовое положение о находящемся в государственной собственности служебном жилищном фонде, переданном в оперативное управление органам внутренних дел, органам федеральной службы безопасности, органам по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, таможенным органам Российской Федерации и внутренним войскам Министерства внутренних дел Российской Федерации, как следует из его названия и содержания, регулирует вопросы использования служебного жилищного фонда, находящегося в государственной собственности и переданного в том числе в оперативное управление органов внутренних дел.

Между тем спорное жилое помещение находится в муниципальной собственности, в связи с чем оснований для применения Типового положения к правоотношениям сторон у суда кассационной инстанции не имелось.

Муниципальное имущество в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации не могло быть закреплено на праве оперативного управления за подразделением органов внутренних дел, являющимся федеральным органом исполнительной власти.

Предусмотренная частью 5 статьи 9 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» возможность передачи жилых помещений муниципального жилищного фонда, предоставленных органом местного самоуправления сотрудникам, замещающим должность участкового уполномоченного полиции, в федеральную собственность в целях формирования специализированного жилищного фонда федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел не являлась безусловной обязанностью органа местного самоуправления и могла осуществляться только на возмездной основе в срок до 1 января 2017 г.

Таким образом, вывод суда кассационной инстанции о неисполнении органом местного самоуправления обязанности по закреплению спорного жилого помещения на праве оперативного управления за соответствующим

подразделением органов внутренних дел не основан на законе.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что суды первой и апелляционной инстанций правильно определили обстоятельства, имеющие значение для дела, и дали толкование норм материального права, подлежащих применению к отношениям сторон.

При таких обстоятельствах у суда кассационной инстанции не имелось предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные Девятым кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 8 апреля 2021 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене с оставлением в силе решения Южно-Курильского районного суда Сахалинской области от 31 августа 2020 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 24 ноября 2020 г.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>-390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 8 апреля 2021 г. отменить, оставить в силе решение Южно-Курильского районного суда Сахалинской области от 31 августа 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 24 ноября 2020 г.

Председательствующий

Судьи