



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-КГ21-9-К3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 октября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,

судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Алексеевой Галины Алексеевны к Соколову Евгению Анатольевичу о разделе совместно нажитого имущества, прекращении общей долевой собственности, взыскании денежных средств, выплате компенсации за долю в праве на имущество

по кассационной жалобе Алексеевой Галины Алексеевны на решение Кировского городского суда Ленинградской области от 17 июля 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 17 ноября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 5 апреля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения Алексеевой Г.А. и ее представителя Калипаровой М.Ф., поддержавших доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Алексеева Г.А. обратилась в суд с иском к Соколову Е.А. о разделе совместно нажитого имущества, прекращении общей долевой собственности, взыскании денежных средств, выплате компенсации за долю в праве на имущество. В обоснование требований указала на то, что состояла с ответчиком в браке; в период брака было совместно приобретено имущество - 1/3 доли двухкомнатной квартиры ■ по адресу: ■ ■ г. ■, по договору купли-продажи от 10 мая 2016 г.; 2/3 доли квартиры принадлежат ей в результате раздела супружеского имущества в предыдущем браке по соглашению от 29 ноября 2004 г. Полагает, что ответчик не имеет существенного интереса в использовании принадлежащего ему имущества, поскольку выехал из квартиры, проживает с другой семьей; расходы по оплате за жилье и коммунальные услуги не несет; его доля является незначительной и не подлежит выделению в натуре. Просила произвести раздел имущества, признать равными доли в праве на квартиру (по 1/6), признать за ней право собственности на 1/6 доли в квартире с выплатой компенсации ответчику в размере 375 480 руб., взыскать с ответчика плату за жилое помещение и коммунальные услуги в размере 36 582 руб., расходы на оплату услуг представителя 45 000 руб. и на уплату государственной пошлины 7 420 руб.

В ходе судебного разбирательства истец, уточнив требования, просила произвести раздел совместно нажитого имущества, выделив ей 1/6 доли в праве на квартиру; прекратить право общей долевой собственности Соколова Е.А. на 1/6 доли, признать за ней право общей долевой собственности на 1/6 доли в праве с выплатой ответчику компенсации в размере 150 000 руб., взыскать плату за жилое помещение и коммунальные услуги - 48 751 руб. 63 коп., расходы на оплату услуг представителя - 55 000 руб., расходы на оплату экспертизы - 14 000 руб. и на уплату государственной пошлины - 7 420 руб.

Решением Кировского городского суда Ленинградской области от 17 июля 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 17 ноября 2020 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 5 апреля 2021 г., исковые требования Алексеевой Г.А. удовлетворены частично. Произведен раздел совместно нажитого имущества. Алексеевой Г.А. и Соколову Е.А. передано в собственность по 1/6 доли в праве общей долевой собственности на двухкомнатную квартиру ■ по адресу:

Согласно плану квартиры (выписке из технического паспорта дома) квартира является двухкомнатной, имеет общую площадь 55,1 кв.м, жилую площадь 28,3 кв.м, состоит из изолированных комнат размером 17,1 кв.м и 11,2 кв. м.

Доля ответчика в квартире составляет 4,7 кв.м жилой площади и 9,2 кв.м общей площади.

Частично удовлетворяя иск Алексеевой Г.А., суд первой инстанции исходил из того, что спорная квартира является местом жительства ответчика; доказательств, свидетельствующих о наличии у Алексеевой Г.А. денежных средств для выплаты ответчику справедливой денежной компенсации взамен принадлежащего ему имущества, не представлено; денежные средства истцом в размере 150 000 руб. на депозит Управления Судебного Департамента в обеспечение иска не вносились; ответчик имеет существенный интерес в использовании доли в праве собственности на квартиру.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что допущенные судами нарушения норм права выразились в следующем.

Согласно пункту 1 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между ее участниками по соглашению между ними.

Участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества (пункт 2 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При недостижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выделе доли одного из них участник долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества. Если выдел доли в натуре не допускается законом или невозможен без несоразмерного ущерба имуществу, находящемуся в общей собственности, выделяющийся собственник имеет право на выплату ему стоимости его доли другими участниками долевой собственности (пункт 3 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Несоразмерность имущества, выделяемого в натуре участнику долевой собственности на основании статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации, его доле в праве собственности устраняется выплатой соответствующей денежной суммы или иной компенсацией. Выплата участнику долевой собственности остальными собственниками компенсации вместо выдела

его доли в натуре допускается с его согласия. В случаях, когда доля собственника незначительна, не может быть реально выделена и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд может и при отсутствии согласия этого собственника обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему компенсацию (пункт 4 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С получением компенсации в соответствии с указанной статьей собственник утрачивает право на долю в общем имуществе (пункт 5 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из содержания приведенных положений статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что участникам долевой собственности принадлежит право путем достижения соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них произвести между собой раздел общего имущества или выдел доли, а в случае недостижения такого соглашения - обратиться в суд за разрешением возникшего спора.

Закрепляя в пункте 4 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации возможность принудительной выплаты участнику долевой собственности денежной компенсации за его долю, а следовательно, и утраты им права на долю в общем имуществе, законодатель исходил из исключительности таких случаев, их допустимости только при конкретных обстоятельствах и лишь в тех пределах, в каких это необходимо для восстановления нарушенных прав и законных интересов других участников долевой собственности.

При этом вопрос о том, имеет ли участник долевой собственности существенный интерес в использовании общего имущества, решается судом в каждом конкретном случае на основании исследования и оценки в совокупности представленных сторонами доказательств, подтверждающих, в частности, нуждаемость в использовании этого имущества в силу возраста, состояния здоровья, профессиональной деятельности, наличия детей, других членов семьи, в том числе нетрудоспособных, и т.д. (пункт 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 1 июля 1996 г. (ред. от 25 декабря 2018 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»)).

В обоснование заявленных требований истец указала, что она как участник долевой собственности, реализуя данное право, обратилась с иском к бывшему супругу Соколову Е.А., подтвердив намерение и возможность выкупить у ответчика его незначительную долю в праве собственности на квартиру. При этом ссылалась на то, что 1/6 доли жилого помещения, принадлежащая

Соколову Е.А., составляет 4,7 кв.м; выдел такой доли в натуре произвести невозможно, поскольку доля ответчика в квартире будет значительно увеличена. Соколов Е.А. зарегистрировался в квартиру, по поводу которой возник спор, только в ходе судебного разбирательства – в конце 2019 года. До декабря 2019 года ответчик был зарегистрирован по адресу: [REDACTED], где у него в собственности была комната. В настоящее время проживает с новой семьей по адресу: [REDACTED].

Истец проживает в спорной двухкомнатной квартире с двумя несовершеннолетними детьми сторон и дочерью от первого брака с внучкой, ссылается на то, что с бывшим супругом сложились неприязненные отношения, совместное проживание в одной квартире невозможно, расходы по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги он не несет.

Между тем, судами при решении вопроса о наличии у ответчика существенного интереса в использовании общего имущества правовая оценка возможности использования общего имущества, приходящегося на его долю, не дана.

Ссылка суда на то обстоятельство, что ответчик не имеет в собственности другого жилого помещения, кроме спорного, сама по себе не может являться основанием для отказа в удовлетворении заявленных исковых требований.

В силу пункта 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение

нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав Алексеевой Г.А., в связи с чем полагает необходимым отменить решение Кировского городского суда Ленинградской области от 17 июля 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 17 ноября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 5 апреля 2021 г. в части требований о разделе совместно нажитого имущества, прекращении общей долевой собственности, выплате компенсации за долю в праве на имущество, направив дело в данной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Дело в части удовлетворения исковых требования Алексеевой Г.А. о взыскании платы за жилое помещение и коммунальные услуги в размере 24 375 руб. 82 коп. оставить без изменения.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кировского городского суда Ленинградской области от 17 июля 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 17 ноября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 5 апреля 2021 г. в части требований о разделе совместно нажитого имущества, прекращении общей долевой собственности, выплате компенсации за долю в праве на имущество отменить, направить дело в данной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Дело в части удовлетворения исковых требований Алексеевой Г.А. о взыскании платы за жилое помещение и коммунальные услуги в размере 24 375 руб. 82 коп. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи