



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-УД21-40СП-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 октября 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Безуглого Н.П.,

судей Истоминой Г.Н. и Хомицкой Т.П.,

с участием: осужденных Шевшелева М.С. и Костенко А.В.

защитников Мелкумовой Е.Ю. и Сокиринской Л.Н.

прокурора Полтавец И.Г.

при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Шевшелева М.С. и Костенко А.В. на приговор Пермского краевого суда с участием присяжных заседателей от 8 апреля 2021 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 июня 2021 года, по которым:

Костенко Алексей Владимирович,
[redacted] ранее
судимый,

осужден к лишению свободы:

- по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ сроком на 10 лет со штрафом в размере 200000 рублей с ограничением свободы на 1 год;

- по п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ сроком на 19 лет с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено Костенко А.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 20 лет 2 месяца со штрафом в размере 200000 рублей, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением ограничений и обязанностей, указанных в приговоре.

В соответствии со ст.70,71 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору Орджоникидзевского районного суда г.Перми от 12.09.2017 года и по совокупности приговоров окончательно назначено к отбытию наказание в виде лишения свободы сроком на 20 лет 6 месяцев в исправительной колонии особого режима со штрафом в размере 200000 рублей, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением ограничений и обязанностей, указанных в приговоре.

Шевшелев Матвей Сергеевич,
   
 несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ сроком на 9 лет со штрафом в размере 180000 рублей и с ограничением свободы на 1 год;

- по ч.5 ст.33 п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ сроком на 16 лет с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Шевшелеву М.С. наказание в виде лишения свободы сроком на 17 лет в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 180000 рублей, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением ограничений и обязанностей, указанных в приговоре.

Приговором суда, основанном на вердикте коллегии присяжных заседателей от 26 марта 2021 года осуждены: Костенко А.В. за разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и за убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, сопряженное с разбоем;

Шевшелев М.С. за разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и за пособничество в совершении убийства, то есть

умышленного причинения смерти другому человеку, сопряженного с разбоем, путем предоставления орудия преступления.

Преступления совершены 16 декабря 2019 года в кв. [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах изложенных в приговоре.

Апелляционным определением Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 июня 2021 года приговор в отношении Костенко А.В. и Шевшелева М.С. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Безуглого Н.П., доложившего материалы дела и доводы жалоб, выступления осужденных Костенко А.В. и Шевшелева М.С. в режиме видеоконференц-связи их защитников Мелкуновой Е.Ю. и Сокиринской Л.Н. просивших об отмене судебных решений по доводам жалобы, мнение прокурора Полтавец И.Г. об оставлении приговора и апелляционного определения без изменения, а кассационных жалоб без удовлетворения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационной жалобе и дополнениях к ней, осужденный Шевшелев М.С. не соглашаясь с состоявшимися в отношении него судебными решениями, указывает о своей непричастности к инкриминированным ему преступлениям. По мнению автора жалобы в деле отсутствуют доказательств его вины, утверждает, что разбойного нападения и убийство потерпевшего он не совершал. Считает, что свидетель К [REDACTED] и осужденный Костенко А.В. в ходе предварительного следствия оговорили его в совершении преступлений. На предварительном следствии и в суде они давали непоследовательные показания, которые судом были признаны выборочно достоверными, а его показания необоснованно не были приняты во внимание. Также указывает, что к убийству отношения не имеет, он только выполнял указания Костенко А.В. связанные с кражей ноутбука и телевизора. Обращает внимание на то, что незадолго до случившегося он проходил лечение в психиатрической больнице, где лечился от алкогольной зависимости. Ему неизвестно, какими препаратами его лечили, но в момент нахождения в квартире он был в тяжелом состоянии и когда увидел Костенко А.В. рядом с трупом потерпевшего, то подумал, что это галлюцинации. Приводя свой анализ доказательств, автор жалобы ставит под сомнение правдивость показаний Костенко А.В., утверждая, что последний оговаривал его в совершении преступлений. Судом также не установлено, что в момент совершения преступлений он находился в состоянии алкогольного опьянения, вместе с тем указанное обстоятельство необоснованно было учтено при назначении ему наказания. Просит пересмотреть приговор и переквалифицировать его действия на статьи УК РФ, за преступление, которое он действительно совершил и это подтверждено доказательствами.

В кассационной жалобе осужденный Костенко А.В., не соглашаясь с судебными решениями, считает их постановленными с существенными нарушениями закона, повлекшими за собой принятие незаконных решений по делу. Считает, что в вопросном листе перед присяжными заседателями должен был поставлен прямой вопрос о том, явилось ли поводом совершения преступления нахождение его в состоянии алкогольного опьянения. При этом в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что состояние опьянения как-то способствовало совершению преступлений. Также считает, что вывод суда о вменяемости подсудимых является не состоятельным. По мнению автора жалобы, вопросы в вопросном листе председательствующим судьей поставлены неправильно и вызвали предубеждение присяжных, что повлияло на принятое ими решение о виновности. Кроме того, считает, что формирование коллегии присяжных заседателей было проведено с нарушением закона, поскольку в состав коллегии был допущен присяжный заседатель в возрасте 68 лет, тогда как закон обязывает освобождать от исполнения обязанностей присяжных заседателей старше 60 лет. При этом, суд первой инстанции отказывая в отводе указанного кандидата в присяжные заседатели мотивировал свое решение тем, что судьей в Российской Федерации могут быть лица до 70 лет. Не соглашаясь с таким выводом судьи, осужденный утверждает, что законом к судьям и присяжным заседателям выдвигаются разные требования, в том числе и по состоянию здоровья, которое судьи должны подтверждать медицинскими документами. По мнению осужденного допущенные по делу нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона являются существенными и являются основанием для отмены судебных решений. Просит отменить приговор, апелляционное определение, а уголовное дело направить на новое рассмотрение.

В возражениях на кассационную жалобу с дополнениями осужденного Шевшелева М.С., заместитель прокурора Пермского края Ильенков В.Г. приводя свои доводы, просит оставить приговор без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалоб.

Как следует из протокола судебного заседания, формирование коллегии присяжных заседателей проведено в судебном заседании с соблюдением требований ст.328 УПК РФ. Никто из участников судебного разбирательства не заявлял о тенденциозности и необъективности коллегии присяжных заседателей и не ставил вопрос о ее роспуске.

Из протокола судебного заседания также следует, что каких-либо законных оснований для роспуска коллегии присяжных заседателей у председательствующего судьи не имелось.

Доводы жалобы осужденного Костенко А.В. о незаконном допуске в качестве присяжного заседателя кандидата под №1, которому исполнилось 68 лет, являются не состоятельными.

Согласно ч.7 ст.326 УПК РФ лица старше 60 лет могут быть освобождены от исполнения обязанностей присяжного заседателя только по их заявлению. Такого заявления от кандидата в присяжные заседатели №1 Б [REDACTED] не поступало.

В ходе отбора коллегии присяжных заседателей, этот вопрос был предметом обсуждения сторон и с учетом отсутствия каких – либо заявлений от самого кандидата №1 о невозможности исполнения обязанностей присяжного заседателя, судья обоснованно отказал в его отводе.

Судебное следствие проведено с учетом требований ст.335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей, что подтверждается протоколом судебного заседания. Представленные сторонами доказательства были исследованы, заявленные сторонами ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке.

Из протокола судебного заседания следует, что председательствующий судья в присутствии присяжных заседателей разрешал исследовать только те фактические обстоятельства дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, что соответствует требованиям ст.335 УПК РФ.

В тех случаях, когда стороны пытались донести до присяжных заседателей информацию, не относящуюся к их компетенции, то председательствующий прерывал выступление, делал замечание и обращался к присяжным не принимать доведенную до них информацию во внимание.

Вопреки доводам жалоб осужденных, все исследованные в присутствии коллегии присяжных заседателей доказательства были обоснованно признаны судом допустимыми, поскольку получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Все ходатайства, заявленные сторонами в ходе судебного разбирательства, в том числе о признании некоторых доказательств недопустимыми, обсуждались, по ним выяснялось мнение участников судебного разбирательства, после чего председательствующий удовлетворял их, либо с приведением мотивов принятого решения отказывал в их удовлетворении.

Не согласиться с принятыми председательствующим по заявленным ходатайствам решениям Судебная коллегия не находит оснований, поскольку они мотивированы и принимались с учетом относимости доказательств к предъявленному подсудимым обвинению и установлению тех фактических обстоятельств уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями.

Вопреки доводам жалоб осужденных, вопросный лист, в том числе и в части совершения инкриминированных им деяний состоянии алкогольного опьянения, сформулирован судьей в соответствии с требованиями ст.ст.338 и 339 УПК РФ, с учетом предъявленного и поддержанного государственным обвинителем обвинения, результатов судебного следствия, прений сторон. Вопросы поставлены в понятных присяжным заседателям формулировках.

Согласно протоколу судебного заседания, предусмотренная ст.338 УПК РФ процедура постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, судьей соблюдена.

Каких-либо вопросов, при ответе на которые от присяжных заседателей требовалась юридическая квалификация или юридическая оценка, в вопросном листе не содержится. Неясностей при ответе на поставленные в вопросном листе вопросы у присяжных заседателей не возникло.

Как следует из речи государственного обвинителя и текста напутственного слова председательствующего по делу, в них приведены только те доказательства, которые были предметом судебного разбирательства и исследовались непосредственно в присутствии присяжных заседателей. При этом из напутственного слова не усматривается, что председательствующий каким-либо образом выразил в нем свое мнение, свидетельствующее об обвинительном уклоне.

Согласно заключениям амбулаторных комплексных судебных психолого-психиатрических экспертиз Костенко А.В. и Шевшелев М.С. в период инкриминируемых им деяний могли в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. При этом эксперты обладали полной информацией о состоянии здоровья Шевшелева М.С., а также о наличии у него алкогольной зависимости и прохождении им в этой связи стационарного лечения в специализированном лечебном заведении.

Суд, исследовав заключения экспертов и дав им в приговоре надлежащую оценку, обоснованно не усомнился в психическом статусе Костенко А.В. и Шевшелева М.С., правильно признал их вменяемыми.

Доводы жалобы осужденного Шевелева М.С. о недоказанности его вины в совершении преступлений, за которые он осужден, являются не состоятельными.

Как правильно указано судом апелляционной инстанции оценка доказательств, признанных судом допустимыми относится исключительно к компетенции коллегии присяжных заседателей, а поэтому в соответствии со ст.ст.348,389.27 УПК РФ доводы жалобы осужденного о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам не могут быть рассмотрены судами апелляционной, а соответственно и кассационной инстанций.

Таким образом, основанный на вердикте присяжных заседателей является правильным вывод суда о виновности: Костенко А.В. в совершении разбоя, то есть нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и в убийстве, то есть умышленном причинении смерти другому человеку, сопряженного с разбоем;

Шевшелева М.С. в совершении разбоя, то есть нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и в пособничестве совершению убийства, то есть умышленного причинения смерти другому человеку, сопряженного с разбоем, путем предоставления орудия преступления;

Действия осужденных Костенко А.В. по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ и Шевшелева М.С. по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ и ч.5 ст.33 п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ судом квалифицированы правильно.

Доводы жалоб осужденных о том, что суд необоснованно признал обстоятельством отягчающим наказание нахождение их в момент совершения преступлений в состоянии алкогольного опьянения, являются несостоятельными.

Факт нахождения Костенко А.В. и Шевшелева М.С. в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, установлен вердиктом присяжных заседателей, а выводы суда о признании данного обстоятельства отягчающим наказание в приговоре надлежащим образом мотивированы, и не согласиться с ним оснований не имеется.

При этом признание состояние алкогольного опьянения, вызванного употреблением алкоголя, отягчающим наказание обстоятельством, относится исключительно к компетенции председательствующего по делу судьи.

Вопреки доводам жалоб, наказание Костенко А.В. и Шевшелеву М.С. назначено с учетом содеянного, данных о личности, смягчающих и отягчающих обстоятельств, а поэтому считать его несправедливым вследствие чрезмерной суровости Судебная коллегия не находит оснований.

Судом первой инстанции обсуждался вопрос о возможности назначении Костенко А.В. и Шевшелеву М.С. наказания с учетом положений ч.6 ст.15, ст.64 и ст.73 УК РФ, однако как правильно указано в приговоре, достаточных оснований для этого не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.401¹⁴ – 401¹⁶УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Пермского краевого суда с участием присяжных заседателей от 8 апреля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 июня 2021 года в отношении Костенко Алексея Владимировича и Шевшелева Матвея Сергеевича оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Костенко А.В. и Шевшелева М.С. без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора в Президиум Верховного Суда Российской Федерации.

Председательствующий

Судьи

