



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-КГ21-16-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Киселева А.П. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ганина Максима Владимировича к обществу с ограниченной ответственностью «Мобиленд» о защите прав потребителей

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Мобиленд» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 17 ноября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Мобиленд» Киселева М.М., действующего по доверенности от 16 марта 2020 г. № 77 АГ 3814376, поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ганин М.В. обратился в суд с иском к ООО «Мобиленд» о взыскании уплаченных за коммуникатор «Apple iPhone 11 Pro» и кожаную панель «Apple

Leather для iPhone 11 Pro Black» денежных средств в размере 108 389 руб., неустойки за период с 27 января по 13 февраля 2020 г., а также с 14 февраля 2020 г. по день фактического исполнения обязательства из расчета 1 039,90 руб. за каждый день просрочки, штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, компенсации морального вреда в размере 5 000 руб., о возмещении расходов на проведение экспертизы в размере 15 000 руб., на оплату услуг представителя + 10 000 руб. и почтовых расходов в размере 186,04 руб.

Решением Фрунзенского районного суда г. Саратова от 5 июня 2020 г. искивые требования удовлетворены частично: с ООО «Мобиленд» в пользу Ганина М.В. взысканы: стоимость товара – 108 389 руб., компенсация морального вреда – 2 000 руб., расходы на оплату услуг представителя – 8 000 руб., а также в доход муниципального бюджета государственная пошлина – 3 664 руб.

В остальной части иска, в том числе во взыскании неустойки и штрафа, отказано.

При этом суд указал на то, что решение в части взыскания с ООО «Мобиленд» уплаченных за товар денежных средств исполнению не подлежит в связи с добровольным удовлетворением ответчиком этих требований в период рассмотрения дела.

На Ганина М.В. возложена обязанность возвратить ООО «Мобиленд» коммуникатор и кожаную панель после вступления судебного решения в законную силу.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 17 ноября 2020 г. решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении искивых требований о взыскании неустойки и штрафа.

В отмененной части принято новое решение, которым с ООО «Мобиленд» в пользу Ганина М.В. взыскана неустойка за период с 28 января по 26 марта 2020 г. в размере 6 135,41 руб. и штраф – 10 000 руб. Размер взысканной с ООО «Мобиленд» в доход муниципального бюджета государственной пошлины увеличен до 3 790 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2021 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ООО «Мобиленд» ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 31 августа 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и объяснения относительно жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации таких нарушений при принятии обжалуемых судебных постановлений не усматривает.

Судом установлено, что 29 ноября 2019 г. истец приобрел в ООО «Мобиленд», осуществляющем предпринимательскую деятельность под коммерческим обозначением «Ноу-Хау», коммуникатор «Apple iPhone 11 Pro 256 Gb Space Grey», Imei 353842103330211 (Iimei2 353842103187405), стоимостью 103 990 руб. и кожаную панель «Apple Leather для iPhone 11 Pro Black» стоимостью 4 399 руб.

Товар приобретен в торговом объекте ответчика, расположенном в торговом центре по адресу: г. Москва, пл. Киевского вокзала, д. 2. Этот же адрес указан на выданном истцу кассовом чеке.

В процессе эксплуатации в сотовом телефоне перестала работать фото-видеокамера.

11 декабря 2019 г. Ганин М.В. направил ответчику претензию по адресу: г. Москва, пл. Киевского вокзала, д. 2, в которой заявил об отказе от исполнения

договора купли-продажи и просил возвратить уплаченные за некачественный товар денежные средства.

Согласно отчету об отслеживании почтового отправления, содержащего указанную выше претензию, оно возвращено отправителю из-за истечения срока хранения.

14 февраля 2020 г. Ганин М.В. предъявил в суд иск по настоящему делу.

26 марта 2020 г. ответчик внес 108 389 руб. на публичный депозитный счет нотариуса в качестве возврата истцу денежных средств, уплаченных за товар ненадлежащего качества, которые по распоряжению нотариуса выданы Ганину М.В. 21 апреля 2020 г.

Установив, что в приобретенном истцом коммуникаторе имеется производственный недостаток и потребитель отказался от исполнения договора купли-продажи в течение пятнадцати дней со дня его приобретения, суд первой инстанции признал правомерными требования Ганина М.В. о возврате уплаченной за товар денежной суммы.

С названным выводом суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, судебные постановления в указанной части не обжалуются.

Отказывая в присуждении неустойки и штрафа, суд первой инстанции сослался на то, что ответчик не мог провести проверку качества товара и удовлетворить требования истца в добровольном порядке, поскольку не получил претензию потребителя по независящим от него обстоятельствам.

Суд апелляционной инстанции признал такой вывод суда первой инстанции неправомерным, а направление потребителем претензии по месту приобретения товара надлежащим и взыскал в пользу истца неустойку за период с 28 января по 26 марта 2020 г., а также штраф, размер которых снизил на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 502 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель вправе в течение четырнадцати дней с момента передачи ему непродовольственного товара, если более длительный срок не объявлен продавцом, обменять купленный товар в месте покупки и иных местах, объявленных продавцом, на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации, произведя в случае разницы в цене необходимый перерасчет с продавцом.

Статьей 503 этого же кодекса установлено, что покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать: замены недоброкачественного товара товаром надлежащего качества; соразмерного уменьшения покупной цены; незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара; возмещения расходов на устранение недостатков товара (пункт 1).

В отношении технически сложного товара покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству (пункт 3).

Правила, предусмотренные данной статьей, применяются, если законами о защите прав потребителей не установлено иное (пункт 6).

Согласно пункту 1 статьи 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

По смыслу приведенных выше норм права в их совокупности, требования об обмене, замене или возврате товара могут быть предъявлены потребителем, в частности, в магазине или ином торговом объекте по месту покупки товара. Такие требования могут быть предъявлены продавцу как устно, так и письменно, в том числе путем направления почтой.

К письменным обращениям потребителя подлежат применению положения статьи 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с пунктом 1 которой заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В целях реализации прав потребителей пунктом 1 статьи 9 Закона о защите прав потребителей установлено, что изготовитель (исполнитель, продавец) обязан довести до сведения потребителя фирменное наименование (наименование) своей организации, место ее нахождения (адрес) и режим работы. Продавец (исполнитель) размещает указанную информацию на вывеске.

Согласно пункту 15 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19 января 1998 г. № 55, действующих на момент покупки истцом товаров у ответчика, информация о товаре, его изготовителе и продавце должна доводиться до сведения покупателя способами, установленными федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а если указанными актами они не определены, то способами, принятыми для отдельных видов товаров.

В соответствии с пунктом 5 статьи 18 Закона о защите прав потребителей продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

Согласно пункту 4 статьи 13 этого же закона изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом, а в соответствии с пунктом 1 статьи 16 этого же закона условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

По настоящему делу судом апелляционной инстанции установлено, что ответчиком истцу передан технически сложный товар ненадлежащего качества, в связи с чем истец в пятнадцатидневный срок отказался от исполнения договора купли-продажи и потребовал возврата уплаченной за некачественный товар денежной суммы, направив продавцу письменное требование об этом по адресу торгового объекта, в котором был приобретен этот товар.

Ответчиком действий по получению данного почтового отправления и добровольному удовлетворению требований потребителя сделано не было, в то время как организация получения требований и претензий потребителей по месту осуществления торговой деятельности, а также доведение до потребителей надлежащей информации о почтовом адресе торгового объекта является обязанностью продавца.

Указанных в пункте 4 статьи 13 Закона о защите прав потребителей обстоятельств, в силу которых продавец мог быть освобожден от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности в добровольном порядке удовлетворять правомерные требования потребителя, судами не установлено.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции обоснованно в соответствии с пунктом 1 статьи 23 и пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей удовлетворил требования потребителя о взыскании неустойки и штрафа.

Доводы заявителя о том, что сторонами был согласован иной порядок предъявления претензий, в том числе о наличии на сайте ноу-хау.рф информации о порядке возврата и обмена товара, по существу направлены на установление иных обстоятельств дела и оценку новых доказательств, что в силу

части 2 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не может служить основанием для кассационного пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений.

Кроме того, следует иметь ввиду, что условия договора, ущемляющие права потребителя, в том числе ограничивающие его право предъявлять требования о ненадлежащем качестве товара, в силу Закона о защите прав потребителя являются недействительными.

Таким образом, к установленным обстоятельствам дела нормы материального права судами апелляционной и кассационной инстанций применены правильно, при этом каких-либо существенных нарушений норм процессуального права, которые в силу статьи 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации могли бы являться основаниями для кассационного пересмотра обжалуемых судебных постановлений, не допущено.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы заявителя.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 17 ноября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2021 г. оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мобиленд» – без удовлетворения.

Председательствующий/

Судьи