



77RS0016-01-2019-007515-49

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ21-110-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 октября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шабалиной Елены Александровны к Федеральной службе судебных приставов Российской Федерации о возмещении ущерба и взыскании компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Шабалиной Елены Александровны на решение Мещанского районного суда г. Москвы от 10 июня 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 ноября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителя Шабалиной Е.А. – Кохана К.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации Соломатину Е.И. и Биченкова А.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шабалина Е.А. обратилась с иском к Федеральной службе судебных приставов Российской Федерации (далее – ФССП России) о возмещении за счет казны Российской Федерации убытков, причиненных необоснованным

привлечением к административной ответственности, и компенсации морального вреда.

Решением Мещанского районного суда г. Москвы от 10 июня 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 ноября 2019 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2020 г. судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 июля 2021 г. Шабалиной Е.А. восстановлен пропущенный процессуальный срок подачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 3 сентября 2021 г. кассационная жалоба передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения норм материального и процессуального права допущены судами по настоящему делу.

Как установлено судом, 3 июля 2018 г. судебным приставом-исполнителем в отношении Шабалиной Е.А. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с указанием на неисполнение ею решения суда об определении порядка общения несовершеннолетнего ребенка с отцом.

На основании данного протокола постановлением Комиссии по делам несовершеннолетних от 14 августа 2018 г. № 14-05-1 Шабалина Е.А. признана виновной в совершении указанного выше административного правонарушения.

Решением Нагатинского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2018 г. названное постановление отменено, производство по делу прекращено в связи с истечением срока привлечения к административной ответственности.

В качестве основания для отмены постановления о привлечении Шабалиной Е.А. к административной ответственности суд указал, что протокол об административном правонарушении составлен судебным приставом с существенным нарушением закона, в отсутствие Шабалиной Е.А., которая не была надлежащим образом извещена о месте и времени составления протокола.

Отказывая Шабалиной Е.А. во взыскании убытков, суд первой инстанции сослался на то, что со стороны истца имело место неисполнение решения суда, понесенные ею расходы на оплату услуг юриста при рассмотрении дела об административном правонарушении не носят вынужденного характера, а также отсутствует причинно-следственная связь между действиями (бездействием) ответчика и возникшими у истца расходами.

Отказывая в удовлетворении требования о взыскании компенсации морального вреда, суд указал, что положения Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» не содержат прямого указания на взыскание компенсации морального вреда при защите прав взыскателя, должника и других лиц путем применения мер гражданской ответственности за вред, причиненный незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя.

Суд апелляционной инстанции с такими выводами согласился, сославшись также на то, что при прекращении производства по делу об административном правонарушении по нереабилитирующему основанию взыскание убытков, понесенных истцом, невозможно в силу отсутствия вины второй стороны и причинно-следственной связи между наступившими последствиями и противоправным поведением ответчика.

Второй кассационный суд общей юрисдикции не усмотрел оснований для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми по делу судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (пункт 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

В соответствии со статьей 1069 данного кодекса вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий

(бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В силу статьи 15 этого же кодекса расходы, которые лицо произвело для восстановления нарушенного права, относятся к реальному ущербу и возмещаются в составе убытков по требованию лица, право которого нарушено.

Частями 1 и 2 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему – представитель. В качестве защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что по общему правилу убытки возмещаются при наличии вины причинителя вреда.

Вместе с тем в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2020 г. № 36-П по делу о проверке конституционности статей 15, 16, части первой статьи 151, статей 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1, 2 и 3 статьи 24.7, статей 28.1 и 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьи 13 Федерального закона «О полиции» в связи с жалобами граждан Логинова Р.А. и Шарафутдинова Р.Н. указано, что убытки, понесенные при восстановлении права лицом, в отношении которого

постановление о привлечении к административной ответственности отменено в связи с отсутствием события или состава правонарушения либо в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно вынесено, по существу являются судебными расходами.

Возмещение проигравшей стороной правового спора расходов другой стороны не обусловлено установлением ее виновности в незаконном поведении – критерием наличия оснований для возмещения является итоговое решение, определяющее, в чью пользу данный спор разрешен.

Таким образом, положения статей 15, 16, 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в системе действующего правового регулирования не могут выступать в качестве основания для отказа в возмещении расходов на оплату услуг защитника и иных расходов, связанных с производством по делу об административном правонарушении, лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 (отсутствие события или состава административного правонарушения) либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение по результатам рассмотрения жалобы) со ссылкой на недоказанность незаконности действий (бездействия) государственных органов или их должностных лиц или наличия вины должностных лиц в незаконном административном преследовании.

Приведенное постановление Конституционного Суда Российской Федерации о возмещении в перечисленных выше случаях судебных расходов по делу об административном правонарушении независимо от доказанности незаконности действий (бездействия) государственных органов или их должностных лиц, а также от наличия вины должностных лиц в незаконном административном преследовании само по себе не означает, что возмещение судебных расходов по делу об административном правонарушении производится таким образом только в случаях прекращения дела об административном правонарушении по перечисленным выше основаниям либо то, что они не могут быть возмещены в иных случаях.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении считается возбужденным в том числе с момента составления протокола об административном правонарушении.

Решением Нагатинского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2018 г. установлен факт составления протокола об административном правонарушении в отношении Шабалиной Е.А., а соответственно, и факт возбуждения в отношении ее дела об административном правонарушении с существенными нарушениями закона, что повлекло отмену постановления о привлечении истца к административной ответственности.

По настоящему делу установлено, что судебные расходы Шабалиной Е.А. понесены именно в связи с возбуждением в отношении ее

дела об административном правонарушении, при этом возбуждение этого дела, как указано выше, было незаконным.

Итоговый акт по делу об административном правонарушении, в соответствии с которым разрешается вопрос о распределении судебных расходов, принят в пользу Шабалиной Е.А.

С учетом изложенного вывод суда об отсутствии причинно-следственной связи между возбуждением дела об административном правонарушении и понесенными истцом убытками противоречит приведенным выше нормам материального права с учетом их толкования Конституционным Судом Российской Федерации.

Кроме того, судебными инстанциями применительно к выводам Нагатинского районного суда г. Москвы о незаконном возбуждении дела об административном правонарушении не учтены положения статьи 16 Гражданского кодекса Российской Федерации о том, что убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Доводы суда первой инстанции о неисполнении истцом решения суда об определении порядка общения с ребенком сами по себе не могут служить основанием для отказа в требованиях о возмещении судебных расходов по делу об административном правонарушении.

Так, в соответствии с частью 2 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном данным кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

В постановлении Нагатинского районного суда г. Москвы о прекращении производства по административному делу выводов о совершении Шабалиной Е.А. административного правонарушения не сделано.

В каком-либо ином порядке виновной в совершении административного правонарушения Шабалина Е.А. не признана.

Не могут быть признаны законными и доводы судов об отказе во взыскании компенсации морального вреда со ссылкой на положения Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», поскольку в данном случае требования о компенсации морального вреда заявлены не в связи с оспариванием действий судебного пристава-исполнителя, а в связи с незаконным привлечением истца к административной ответственности.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами по настоящему делу допущены существенные нарушения норм материального права, которые не могут быть устранены без отмены обжалуемых судебных постановлений и нового рассмотрения дела в суде первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Мещанского районного суда г. Москвы от 10 июня 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 ноября 2019 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2020 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи