



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ21-31-К4

№ 2-168/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 октября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Гетман Е.С.,
судей Горшкова В.В., Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Жулёва Юрия Антоновича к Ерошенко Василию Сергеевичу о взыскании задолженности по соглашению об уступке права, по кассационной жалобе Жулёва Юрия Антоновича на решение Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону от 9 января 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 15 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 14 января 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Жулёва Ю.А. – Фомину И.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Жулёв Ю.А. обратился в суд иском к Ерошенко В.С. о взыскании задолженности по соглашению об уступке прав, указав в обоснование заявленных требований, что между ним и ответчиком заключены соглашения о

возмездной уступке имущественных прав от 41 мая 2019 г. № 5294855 и от 16 мая 2019 г. № 5296583. Обязательства по указанным соглашениям Ерошенко В.С. в установленные сроки не выполнены, в связи с чем образовалась задолженность, от погашения которой ответчик уклоняется. Просил взыскать с Ерошенко В.С. в свою пользу задолженность в размере 2 240 долларов США в национальной валюте в курсовом эквиваленте на день исполнения решения суда, расходы по уплате государственной пошлины.

Решением Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону от 9 января 2020 г. в удовлетворении исковых требований Жулёву М.Ю. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 15 июля 2020 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 14 января 2021 г. состоявшиеся по делу судебные постановления оставлены без изменения, кассационная жалоба Жулёва Ю.А. – без удовлетворения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2021 г. Жулёву Ю.А. восстановлен пропущенный процессуальный срок на подачу кассационной жалобы на состоявшиеся по делу судебные постановления.

В кассационной жалобе Жулёвым Ю.А. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 сентября 2021 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что между Жулёвым Ю.А. (цедент) и Ерошенко В.С. (цессионарий) заключены: соглашение от 14 мая 2019 г. № 5294855 о возмездной уступке имущественных прав требования в объеме 1 000 WMZ (единица исчисления объема имущественных прав согласно кодексу системы

WebMoney Transfer) с оплатой в размере 1 120 долларов США в срок до 13 июня 2019 г. и соглашение от 16 мая 2019 г. № 5296583 о возмездной уступке имущественных прав требования в объеме 1 000 WMZ (единица исчисления объема имущественных прав согласно кодексу системы WebMoney Transfer) с оплатой в размере 1 120 долларов США в срок до 15 июня 2019 г.

Согласно условиям названных соглашений cedent, являющийся законным обладателем прав требования на получение оплаченных товаров и/или услуг из перечня, предоставленного на сервисе по адресу www.megastok.ru, возникших на основании заключенных с Компанией Amstar Holding Limited Соглашения по WMZ, уступает указанные права требования в объеме, предусмотренном соглашениями, на возмездной основе цессионарию на условиях соглашений, а цессионарий обязуется уплатить cedенту за них установленную пунктом 1.3 соглашений цену.

Разрешая спор по существу и отказывая Жулёву Ю.А. в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 128, 140 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 1.1 главы 1 Положения Банка России от 19 июня 2012 г. № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств», пунктом 19 статьи 3 Федерального закона от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платёжной системе» и исходил из того, что титульный знак WMZ является условной виртуальной учётной единицей, которую можно использовать только в рамках системы «WebMoney Transfer» – эмитента этих условных виртуальных единиц, он не является предметом материального мира, не существует в физически осязаемой форме, не обладает признаками вещи, в том числе денег, ценных бумаг, и не может являться предметом гражданского оборота.

При этом суд указал, что предметом заключенных между сторонами соглашений является виртуальное средство расчёта – универсальный титульный знак WMZ в цифровом виде, то есть единица исчисления объема имущественных прав, цена которого устанавливается и поддерживается владельцами электронных кошельков учётной системы «WebMoney Transfer», тогда как предметом договора могут выступать объекты гражданских прав, предусмотренные статьёй 128 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся по делу судебные постановления приняты с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 128 Гражданского кодекса Российской Федерации к объектам гражданских прав относятся вещи (включая наличные деньги и документарные ценные бумаги), иное имущество, в том числе имущественные права (включая безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, цифровые права); результаты работ и оказание услуг; охраняемые

результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

В соответствии со статьёй 140 Гражданского кодекса Российской Федерации рубль является законным платёжным средством, обязательным к приему по нарицательной стоимости на всей территории Российской Федерации.

Как предусмотрено п. 1.1 положения Банка России от 19 июня 2012 г. № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств», перевод денежных средств осуществляется в рамках следующих форм безналичных расчётов: расчётов платёжными поручениями; расчётов по аккредитиву; расчётов инкассовыми поручениями; расчётов чеками; расчётов в форме перевода денежных средств по требованию получателя средств (прямое дебетование); расчётов в форме перевода электронных денежных средств. Перевод электронных денежных средств осуществляется в соответствии с законодательством и договорами с учётом требований настоящего положения. Платежи на территории Российской Федерации осуществляются путём наличных и безналичных расчётов.

Согласно пункту 18 статьи 3 Федерального закона от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платёжной системе» в редакции на момент возникновения правоотношений электронными денежными средствами являются денежные средства, которые предварительно предоставлены одним лицом (лицом, предоставившим денежные средства) другому лицу, учитывающему информацию о размере предоставленных денежных средств без открытия банковского счёта (обязанному лицу), для исполнения денежных обязательств лица, предоставившего денежные средства, перед третьими лицами и в отношении которых лицо, предоставившее денежные средства, имеет право передавать распоряжения исключительно с использованием электронных средств платежа. При этом не являются электронными денежными средствами денежные средства, полученные организациями, осуществляющими профессиональную деятельность на рынке ценных бумаг, клиринговую деятельность, деятельность по организации привлечения инвестиций и (или) деятельность по управлению инвестиционными фондами, паевыми инвестиционными фондами и негосударственными пенсионными фондами и осуществляющими учет информации о размере предоставленных денежных средств без открытия банковского счёта в соответствии с законодательством, регулирующим деятельность указанных организаций.

Электронным средством платежа признаётся средство и (или) способ, позволяющие клиенту оператора по переводу денежных средств составлять, удостоверять и передавать распоряжения в целях осуществления перевода денежных средств в рамках применяемых форм безналичных расчётов с использованием информационно-коммуникационных технологий, электронных носителей информации, в том числе платёжных карт, а также иных технических устройств (пункт 19).

Порядок оказания платёжных услуг, порядок осуществления перевода денежных средств, особенности осуществления перевода денежных средств по требованию получателя средств, особенности осуществления перевода электронных денежных средств, распоряжение клиента, порядок его приема к исполнению и исполнения, порядок использования электронных средств платежа, порядок использования электронных средств платежа при осуществлении перевода электронных денежных средств регламентированы статьями 4–10 Федерального закона от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платёжной системе».

В силу статьи 12 названного закона оператором электронных денежных средств является кредитная организация, в том числе небанковская кредитная организация, имеющая право на осуществление переводов денежных средств без открытия банковских счетов и связанных с ними иных банковских операций, предусмотренная пунктом 1 части 3 статьи 1 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности».

Лицо, не являющееся оператором электронных денежных средств, не вправе становиться обязанным по электронным денежным средствам и осуществлять перевод электронных денежных средств.

При разрешении спора суд установил, что согласно кодексу Системы WebMoney Transfer данная система представляет собой совокупность автоматического программно-аппаратного комплекса (АПАК), Центра сертификации транзакций, автоматических сервисов Системы, клиентских программных модулей Системы (WebMoney Keeper), самостоятельно управляемых физическими или юридическими лицами (участниками Системы), а также взаимоотношений и процедур, возникающих между указанными структурными элементами по поводу эмиссии и учёта универсальных титульных знаков, объема имущественных прав в цифровом виде – WM.

В качестве расчётных средств в данной системе интернет-платежей используются титульные знаки, которые обычные пользователи именуют «WebMoney» или сокращенно WM.

«WM» – универсальный титульный знак в цифровом виде, единица исчисления количества (объёма) имущественных прав, цена которого (условная сетевая стоимость) устанавливается и поддерживается их владельцами.

Расчёты между участниками системы осуществляются только в титульных знаках (пункт 2.2.1 Кодекса системы WebMoney Transfer).

Все WM-знаки хранятся на виртуальных «электронных кошельках», которых имеется несколько видов в зависимости от валюты этого «кошелька». Титульные знаки WMZ выступают в виде долларовых «кошельков».

Суд пришёл к выводу о том, что титульный знак WMZ является условной виртуальной учётной единицей, которую можно использовать только в рамках системы WebMoney Transfer. Данный знак не может являться предметом гражданских правоотношений, регулируемых российским законодательством, в том числе связанных с оплатой и передачей имущественных прав.

Кроме того суд отметил, что система учёта трансферта имущественных прав требований цифровыми титульными знаками WebMoney Transfer является системой онлайн-платежей и средой для ведения электронного бизнеса между её участниками; ведение интернет-системой на основании локальных нормативных актов системы учёта имущественных прав при трансфере внутри системы не означает, что указанные отношения защищаются действующим законодательством.

Судебная коллегия полагает, что вывод суда о том, что титульный знак WMZ не может являться предметом гражданских правоотношений и отношения с его участием не регулируются гражданским законодательством, сделан без учёта следующих обстоятельств.

Для всех типов кошельков системы WebMoney Transfer доступны следующие способы пополнения: обмен наличных (безналичных) на WebMoney в одной из секций биржи Exchanger, обмен наличных на WebMoney в одном из обменных пунктов, обмен электронной валюты других систем, пополнение кошелька WM-картой.

Кроме того, для кошелька существуют дополнительные способы: через платёжные терминалы, банковским переводом, при помощи WM-карты, предоплаченной карточкой, из QIWI кошелька, с банковской карты в онлайн, с банковского счёта, через сервис денежных переводов, с банковской карты через секцию Cards.Exchanger сервиса обмена Exchanger, при помощи различных платёжных систем через секцию Emoney.Exchanger сервиса обмена Exchanger.

WMZ представляет собой титульный знак системы WebMoney Transfer, являющийся эквивалентом доллара США, гарантом по нему выступает Amstar Holding Limited, оборот осуществляется на основании Правил Использования WMZ-Сертификата.

Компания Amstar Holding Limited (продавец) предоставляет поставщику и покупателю товаров или услуг необходимый интерфейс для осуществления покупок у поставщика, предлагающих свои товары или услуги на принадлежащем продавцу сервисе www.megastok.ru.

По поручению поставщика, от его имени и за его счёт продавец организует учёт WMZ-Сертификатов с использованием технологии WebMoney Transfer.

Ссылаясь на данные обстоятельства, истец указывал, что приобретение титульных знаков системы WebMoney Transfer возможно посредством обмена денежных средств, соответствующих эквиваленту избранного пользователем кошелька в системе WebMoney Transfer, титульный знак WMZ используется, в том числе, и для приобретения предметов материального мира, оплаты услуг. Иные титульные знаки системы WebMoney Transfer также выступают в качестве платёжных средств во многих странах мира, в том числе, на территории Российской Федерации, позволяя оплачивать государственную

пошлину, налоги, штрафы, коммунальные услуги, услуги операторов связи, производить расчёты между клиентами банков и совершать иные операции.

Данные доводы истца при рассмотрении дела судом первой инстанции оценки в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не получили.

Кроме того, суд при рассмотрении настоящего дела не указал, на основании какой нормы действующего гражданского законодательства, основанного на принципе диспозитивности, отношения, связанные с уступкой права требования на титульный знак системы интернет-платежей, не могут быть защищены в рамках гражданского судопроизводства.

В соответствии с частью 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебные постановления, состоявшиеся по настоящему делу, данным требованиям не соответствуют.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Указанные требования закона и указания Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела не выполнены, что оставлено без внимания судом кассационной инстанции.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной

коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 15 июля 2020 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 14 января 2021 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 15 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 14 января 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

