



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-КГ21-33-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 октября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Гетман Е.С.,

судей Марьина А.Н. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Алиулловой Диляры Рафиковны к Абубакирову Ринату Мидхатовичу о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Абубакирова Рината Мидхатовича на решение Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 9 июня 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 28 сентября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения Абубакирова Р.М. и его представителя Копова А.И., действующего по доверенности от 6 января 2020 г. № 16АА 5676376, поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Алиулловой Д.Р. – Мличковского А.В., действующего по доверенности от 21 декабря 2020 г. № 16 АА 6148377, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Алиуллова Д.Р. обратилась в суд к Абубакирову Р.М. с иском, измененным в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании неосновательного обогащения в размере 2 443 636 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 14 марта 2017 г. по 10 декабря 2019 г. в размере 419 821,60 руб. и с 11 декабря 2019 г. до момента фактического исполнения решения суда, а также компенсации морального вреда в размере 5 000 руб.

В обоснование своих требований Алиуллова Д.Р. указала, что в отсутствие каких-либо договорных отношений в период с 13 марта 2017 г. по 14 августа 2018 г. посредством интернет-сервиса «Сбербанк Онлайн» перечислила на счета банковских карт ответчика денежные средства в общем размере 2 443 636 руб.

Решением Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 9 июня 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 28 сентября 2020 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2020 г., исковые требования Алиуловой Д.Р. удовлетворены частично: с Абубакирова Р.М. в пользу Алиуловой Д.Р. взысканы неосновательное обогащение в размере 2 443 636 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 14 марта 2017 г. по 10 декабря 2019 г. в размере 419 821,60 руб., расходы на уплату государственной пошлины в размере 20 418 руб. Также взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами начиная с 11 декабря 2019 г. и до полного погашения задолженности по оплате суммы неосновательного обогащения.

В кассационной жалобе Абубакирова Р.М. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 21 сентября 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что в период с 13 марта 2017 г. по 14 августа 2018 г. Алиуловой Д.Р. на банковские карты Абубакирова Р.М. перечислены денежные средства в общей сумме 2 443 636 руб., а именно: 13 марта 2017 г. – 87 000 руб., 28 марта 2017 г. – 180 000 руб., 29 марта 2017 г. – 299 000 руб., 31 марта 2017 г. – 110 000 руб., 1 апреля 2017 г. – 150 000 руб., 11 сентября 2017 г. – 5 536 руб. и 100 000 руб., 6 октября 2017 г. – 108 000 руб., 18 октября 2017 г. – 100 000 руб., 19 октября 2017 г. – 50 000 руб., 24 октября 2017 г. – 100 000 руб., 26 октября 2017 г. – 100 000 руб., 27 октября 2017 г. – 100 000 руб., 30 октября 2017 г. – 100 000 руб., 31 октября 2017 г. – 100 000 руб., 4 декабря 2017 г. – 100 000 руб., 6 декабря 2017 г. – 100 000 руб., 18 декабря 2017 г. – 100 000 руб., 19 декабря 2017 г. – 100 000 руб., 28 декабря 2017 г. – 99 100 руб., 9 января 2018 г. – 100 000 руб., 12 февраля 2018 г. – 100 000 руб., 14 августа 2018 г. – 55 000 руб.

Поступление данных денежных средств ответчиком не отрицалось.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции, с которым согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, руководствовался статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что в отсутствие доказательств, подтверждающих законность получения денежных средств в размере 2 443 636 руб., на стороне Абубакирова Р.М. возникло неосновательное обогащение.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного кодекса.

Обязательства из неосновательного обогащения возникают при наличии трех обязательных условий: имеет место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение имущества произведено за счет другого лица; приобретение или сбережение имущества не основано ни на законе, ни на сделке, ни на ином правовом основании, то есть происходит неосновательно.

При этом также следует иметь в виду, что при наличии договорных отношений между сторонами возможность применения такого субсидиарного способа защиты, как взыскание неосновательного обогащения, ограничивается случаями, когда такое обогащение, приведшее к нарушению имущественных прав лица, не может быть устранено с помощью иска, вытекающего из договора.

В соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения на истце лежит обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение, обогащение произошло за счет истца, и указать причину, по которой в отсутствие правовых оснований произошло приобретение ответчиком имущества за счет истца или сбережение им своего имущества за счет истца. В свою очередь, ответчик должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счет истца, наличие правовых оснований для такого обогащения либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании статьи 55 (часть 1) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

В силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (часть 1).

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2).

Согласно части 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Из материалов дела следует, что Алиуловой Д.Р. перечислялись денежные средства на банковские карты Абубакирова Р.М. многочисленными (23 перевода) последовательными платежами в течение длительного времени (с 13 марта 2017 г. по 14 августа 2018 г.).

Опровергая наличие на его стороне неосновательного обогащения, Абубакиров Р.М. ссылаясь на то, что денежные средства перечислялись ему Алиуловой Д.Р. в связи с осуществлением им совместной предпринимательской деятельности с супругом истца – Алиуловым Р.М. Перечисленные денежные средства предназначались для расчетов с работниками общества с ограниченной ответственностью «ЭталонСтрой», учредителем и директором которого является Алиулов Р.М. В подтверждение указанных обстоятельств ответчиком представлялись документы, свидетельствующие о ведении переговоров и устанавливающие права и обязанности сторон.

Несмотря на то, что Алиулова Д.Р. не опровергала факт нахождения в браке с Алиуловым Р.М. и участия последнего в ООО «ЭталонСтрой», суд первой инстанции отказал в приобщении к материалам дела указанных документов, в том числе о выплате ответчиком денежных средств работникам данного общества, а также указал, что перечисленные доказательства не подтверждают того обстоятельства, что Алиулова Д.Р. выполняла поручения Алиулова Р.М. и перечисляла ответчику денежные средства, принадлежащие ООО «ЭталонСтрой».

Алиулов Р.М. к участию в деле привлечен не был.

В силу части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны: 1) фактические и иные обстоятельства дела, установленные судом; 2) выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле; 3) законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Однако в нарушение требований статей 67, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд не привел мотивов, по которым отклонил представленные стороной ответчика доказательства в подтверждение факта существования между сторонами деловых отношений, а также не дал им какой-либо оценки.

Кроме того, придя к выводу о том, что истец в отсутствие какого-либо обязательства целенаправленно и последовательно перечисляла денежные средства ответчику, суд не указал, почему в таком случае не применяются положения пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации о том, что не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные лицом во исполнение заведомо для него несуществующего обязательства.

Допущенные судом ошибки повлекли за собой вынесение решения, не отвечающего требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также статьи 196 (часть 1) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, возлагающей на суд обязанность по установлению правоотношений сторон.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки, допущенные судом первой инстанции, не исправили.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами нарушения норм права являются существенными, непреодолимыми, и приходит к выводу об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.



Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 9 июня 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 28 сентября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи



—