



23RS0040-01-2019-007176-77

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ21-102-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 октября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,
судей Горшкова В.В., Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Слободенюка Ивана Андреевича к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения

по кассационной жалобе публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» на определение Первомайского районного суда г. Краснодар от 10 февраля 2020 г., апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 9 сентября 2020 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 января 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителя ПАО «Страховая компания «Росгосстрах» Коваленко Э.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Слободенюк И.А. обратился в суд с названным иском, указывая, что 10 сентября 2017 г. принадлежащий ему на праве собственности автомобиль поврежден в дорожно-транспортном происшествии.

ПАО «СК «Росгосстрах», в котором застрахована гражданская ответственность виновника указанного события, отказало Слободенюку И.А. в осуществлении страхового возмещения.

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 13 декабря 2019 г. иск удовлетворен частично.

На данное решение ПАО «СК «Росгосстрах» подана апелляционная жалоба, которая на основании определения суда первой инстанции от 15 января 2020 г. оставлена без движения ввиду отсутствия документа об уплате государственной пошлины и установлен срок для устранения недостатка до 7 февраля 2020 г.

6 февраля 2020 г. в адрес суда первой инстанции поступило заявление об отказе от апелляционной жалобы на решение суда от 13 декабря 2019 г.

Определением Первомайского районного суда г. Краснодара от 10 февраля 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением Краснодарского краевого суда от 9 сентября 2020 г., апелляционная жалоба ПАО «СК «Росгосстрах» возвращена, а также возвращена уплаченная государственная пошлина.

Определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 января 2021 г. определение Первомайского районного суда г. Краснодара от 10 февраля 2020 г. и апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 9 сентября 2020 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 6 сентября 2021 г. кассационная жалоба передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения норм процессуального права допущены судами по настоящему делу.

Возвращая апелляционную жалобу, суд первой инстанции сослался на положения части 2 статьи 324 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о том, что апелляционная жалоба возвращается по просьбе подавшего ее лица, если дело не направлено в суд апелляционной инстанции.

С данными выводами согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Однако такие выводы судов не соответствуют нормам процессуального права.

Из взаимосвязанных положений части 1 статьи 3, статьи 12 и части 1 статьи 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, следует, что по общему правилу лица, участвующие в деле, осуществляют принадлежащие им процессуальные права по своему усмотрению.

В установленных законом случаях суд разъясняет последствия совершения отдельных процессуальных действий, не принимает либо не утверждает результат отдельных процессуальных действий, если это противоречит закону либо нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц, а также может в интересах законности выйти за пределы требований, заявления либо жалобы.

В силу части 1 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке в соответствии с правилами, предусмотренными главой 39 этого кодекса.

Согласно части 2 статьи 324 данного кодекса апелляционная жалоба возвращается по просьбе лица, подавшего жалобу, апелляционное представление – при отзыве его прокурором, если дело не направлено в суд апелляционной инстанции.

Как следует из части 1 статьи 326 названного кодекса, отказ от апелляционных жалобы, представления допускается до вынесения судом апелляционного определения.

Заявление об отказе от апелляционных жалобы, представления подается в письменной форме в суд апелляционной инстанции (часть 2).

О принятии отказа от апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции выносит определение, которым прекращает производство по соответствующим апелляционным жалобе, представлению (часть 3).

Таким образом, исходя из принципа диспозитивности в гражданском процессе, сторона может самостоятельно распорядиться своим правом на апелляционное обжалование путем обращения в суд первой инстанции с заявлением о возврате апелляционной жалобы до момента направления дела в суд апелляционной инстанции или путем подачи в суд второй инстанции заявления об отказе от апелляционной жалобы до вынесения судом апелляционного определения.

Соответственно, удовлетворить заявление о возврате апелляционной жалобы уполномочен суд первой инстанции, а вопрос принятия отказа от апелляционной жалобы относится к компетенции суда апелляционной инстанции.

При разрешении вопроса о принятии отказа от апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции проверяет в том числе и полномочия лица, подавшего заявление об отказе от апелляционной жалобы.

Если заявление об отказе от апелляционной жалобы было подано в суд первой инстанции до направления дела в суд апелляционной инстанции, то суд первой инстанции после выполнения действий, предусмотренных статьей 325 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, на основании части 3 данной статьи направляет дело в суд апелляционной инстанции вместе с заявлением об отказе от апелляционной жалобы.

Поскольку в Первомайский районный суд г. Краснодара до момента направления дела в суд апелляционной инстанции от имени ПАО «СК «Росгосстрах» поступило заявление об отказе от апелляционной жалобы на основании части 1 статьи 326 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то у суда первой инстанции не имелось каких-либо правовых оснований для возвращения апелляционной жалобы со ссылкой на положения части 2 статьи 324 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами по настоящему делу допущены существенные нарушения норм процессуального права, которые не могут быть устранены без отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела в Первомайский районный суд г. Краснодара для выполнения требований, предусмотренных статьей 325 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Первомайского районного суда г. Краснодара от 10 февраля 2020 г., апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 9 сентября 2020 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 января 2021 г. отменить, дело направить в Первомайский районный суд г. Краснодара для выполнения требований, предусмотренных статьей 325 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Судьи