



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-КГ21-23-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 ноября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.,

судей Марьина А.Н. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Москвина Дениса Александровича к Министерству внутренних дел Российской Федерации, Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Волгоградской области о возмещении убытков и взыскании компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Москвина Дениса Александровича на решение Центрального районного суда г. Волгограда от 26 августа 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 9 декабря 2020 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., выслушав объяснения представителя Министерства внутренних дел Российской Федерации и Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Волгоградской области Торгушиной Н.В., выступающей по доверенностям и возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Москвин Д.А. обратился в суд к МВД России и ГУ МВД России по Волгоградской области с указанными выше требованиями, в обоснование которых ссылался на то, что в результате необоснованного привлечения к административной ответственности он понес убытки, а также ему причинен моральный вред.

Решением Центрального районного суда г. Волгограда от 26 августа 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 9 декабря 2020 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2021 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Москвина Д.А. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 7 октября 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 1 ноября 2019 г. в 16:27:46 работающим в специальном автоматическом режиме специальным техническим средством, имеющим функции фотосъемки «AVTODORIA», по адресу: Волгоградская обл., Михайловский р-н, ФАД Р-22 «Каспий» Москва-Волгоград, с 798 км по 799 км в г. Волгограде, зафиксировано административное правонарушение, совершенное лицом, управлявшим в указанное время транспортным средством «Лада 219060», государственный регистрационный знак [REDACTED], которое допустило превышение установленной скорости движения автомобиля на 23 километра в час.

Постановлением инспектора отдела по исполнению административного законодательства ЦАФАПОДД ГИБДД ГУ МВД России по Волгоградской области от 24 ноября 2019 г. Москвин Д.А. привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (превышение установленной скорости движения транспортного средства на величину более 20, но не более 40 километров в час) и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 500 руб.

Решением начальника ЦАФАПОДД ГИБДД ГУ МВД России по Волгоградской области от 9 января 2020 г. указанное постановление по делу об административном правонарушении оставлено без изменения, а жалоба Москвина Д.А. без удовлетворения.

Для получения юридической помощи по составлению и подаче в суд жалобы на постановление по делу об административном правонарушении Москвиным Д.А. (заказчик) 9 января 2020 г. заключен с ООО «Сталкер» договор на оказание юридических и консультационных услуг. Стоимость услуг по данному договору составила 3 500 руб. и оплачена заказчиком в полном объеме.

Решением Михайловского районного суда Волгоградской области от 28 апреля 2020 г. постановление по делу об административном правонарушении от 24 ноября 2019 г. отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в связи с отсутствием состава административного правонарушения).

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что лицом, по вине которого собственник транспортного средства вынужден нести издержки, является непосредственный нарушитель правил должного движения, управлявший по воле собственника его транспортным средством, а не

сотрудники органов внутренних дел, действовавшие в рамках административного законодательства.

С такими выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В статье 53 Конституции Российской Федерации закреплено право каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (пункт 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

В соответствии со статьей 1069 данного кодекса вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В силу статьи 15 этого же кодекса расходы, которые лицо произвело для восстановления нарушенного права, относятся к реальному ущербу и возмещаются в составе убытков по требованию лица, право которого нарушено.

Частями 1 и 2 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему – представитель. В качестве

защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что по общему правилу убытки возмещаются при наличии вины причинителя вреда.

Вместе с тем убытки, понесенные в связи с восстановлением права лицом, в отношении которого постановление о привлечении к административной ответственности отменено в связи с отсутствием события или состава правонарушения либо в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно вынесено, по существу являются судебными расходами.

Возмещение проигравшей стороной правового спора расходов другой стороны не обусловлено установлением ее виновности в незаконном поведении – критерием наличия оснований для возмещения является итоговое решение, определяющее, в чью пользу данный спор разрешен.

Согласно постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2020 г. № 36-П по делу о проверке конституционности статей 15, 16, части первой статьи 151, статей 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1, 2 и 3 статьи 24.7, статей 28.1 и 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьи 13 Федерального закона «О полиции» в связи с жалобами граждан Логинова Р.А. и Шарафутдинова Р.Н. положения статей 15, 16, 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в системе действующего правового регулирования не могут выступать в качестве основания для отказа в

возмещении расходов на оплату услуг защитника и иных расходов, связанных с производством по делу об административном правонарушении, лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 (отсутствие события или состава административного правонарушения) либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение по результатам рассмотрения жалобы) со ссылкой на недоказанность незаконности действий (бездействия) государственных органов или их должностных лиц или наличия вины должностных лиц в незаконном административном преследовании.

В данном случае таким итоговым актом является решение Михайловского районного суда Волгоградской области от 28 апреля 2020 г., согласно которому производство по делу об административном правонарушении в отношении Москвина Д.А. прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах выводы судов нижестоящих инстанций об отказе в иске о возмещении судебных расходов по делу об административном правонарушении со ссылкой на неустановление вины должностных лиц административного органа противоречат смыслу приведенных выше положений закона и актов их толкования.

Что касается компенсации морального вреда, то, поскольку ответственность наступает по общим правилам о вине, суду следует иметь в виду положения пункта 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Ссылаясь на неустановление вины ответчиков в причинении морального вреда, судебные инстанции эти положения закона не учли и не дали надлежащей оценки доводам истца о допущенных вышестоящим должностным лицом органа ГИБДД нарушениях при рассмотрении его жалобы на постановление по делу об административном правонарушении от 24 ноября 2019 г.

Данные нарушения являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению спора, и они не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), приходит к выводу об отмене апелляционного определения

судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 9 декабря 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2021 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 9 декабря 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

