



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-УД21-43-К7

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 октября 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кольшницына А.С.  
судей Дубовика Н.П., Ситникова Ю.В.  
при секретаре Воронине М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Щукиной Л.В., адвоката Тиунова П.А., потерпевшей К [REDACTED]

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвокатов Тиунова П.А. в защиту интересов осужденной Филипповой С.А. на приговор Мотовилихинского районного суда г. Перми от 16 июля 2020 года, апелляционное постановление Пермского краевого суда от 16 сентября 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 3 июня 2021 года.

по приговору Мотовилихинского районного суда г. Перми от 16 июля 2020 года

**ФИЛИПОВА СВЕТЛАНА АЛЕКСАНДРОВНА,** [REDACTED],  
[REDACTED],

осуждена по ч.3 ст.264 УК РФ к 3 годам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 2 года с отбыванием наказания в колонии-поселении. На основании ч.1 ст. 82 УК РФ Филипповой С.А. отсрочено реальное отбывание наказания в виде трех лет лишения свободы до достижения ее несовершеннолетними детьми Ф [REDACTED] [REDACTED] года рождения и Ф [REDACTED] [REDACTED] года рождения четырнадцатилетнего возраста.

Апелляционным постановлением Пермского краевого суда от 16 сентября 2020 года приговор в отношении Филипповой С.А. изменен. Из описательно-мотивировочной части приговора при учете данных о личности Филипповой С.А. исключено указание, что она ранее судима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 3 июня 2021 года приговор и апелляционное постановление оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступление адвоката Тиунова П.А., в защиту осужденной Филипповой С.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Шукиной Л.В. об оставлении приговора суда и последующих судебных решений без изменения, Судебная коллегия

### **У С Т А Н О В И Л А:**

по приговору суда Филиппова признана виновной и осуждена за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего.

Преступление совершено 20 февраля 2018 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Тиунов считает состоявшиеся судебные решения постановленными с нарушениями требований уголовно-процессуального закона при проверке и оценке доказательств по делу. Указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, не подтверждены исследованными доказательствами, являются предположениями. Оспаривает выводы о виновности Филипповой и утверждает, что приведенные в приговоре показания ряда свидетелей не соответствуют тем показаниям, которые были даны в судебном заседании в оправдание осужденной. Приводит собственную версию рассматриваемых событий и дает оценку исследованным судом доказательствам, на основании которой приходит к выводу о неосведомленности Филипповой о том, что в восьмом оконном проеме вместо

стекла был установлен поликарбонат. По мнению автора жалобы действия Филипповой не находятся в прямой причинно-следственной связи с наступившими последствиями - смертью потерпевшего К [REDACTED]. Просит отменить судебные решения и оправдать Филиппову.

В возражениях на кассационную жалобу потерпевшая К [REDACTED] указывает на несостоятельность приведенных в жалобе доводов, просит приговор суда и последующие судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия считает, что по данному уголовному делу такие нарушения допущены.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона. В соответствии со ст. 87, 88 УПК РФ проверка доказательств производится судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство. При этом каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела. В соответствии со ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию, в частности, событие преступления, виновность подсудимого в совершении преступления, форма его вины и мотивы преступления. С учетом этих требований и в силу ч. 2 ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

Из представленных материалов дела не усматривается, что данные требования закона были судом выполнены.

Как следует из установленных судом обстоятельств, 20 февраля 2018 года Филиппова управляла автобусом [REDACTED], следующим по маршруту № [REDACTED] Единой сети маршрутов регулярных перевозок пассажирского транспорта

общего пользования г. [REDACTED]. Около 7 часов автобус под управлением Филипповой, в салоне которого перевозились пассажиры, в том числе малолетний К [REDACTED] находившийся на заднем сидении рядом с восьмым оконным проемом левой боковой стороны пассажирского салона, остекление которого было выполнено из полимерного материала на основе поликарбоната, стал участником дорожно-транспортного происшествия, а именно столкновения автобуса [REDACTED] под управлением Т [REDACTED] с задней левой боковой частью автобуса под управлением Филипповой. В процессе дорожно-транспортного происшествия произошел разлом элемента остекления восьмого оконного проема левой боковой стороны пассажирского салона автобуса, под управлением Филипповой и малолетнему К [REDACTED] была причинена тупая сочетанная травма тела, которая повлекла смерть потерпевшего. Тем самым Филиппова, как следует из приговора, нарушила п. 2.3.1 Правил дорожного движения РФ, обязывающих водителя транспортного средства обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации, п.7.1 «Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств», являющегося приложением к «Основным положениям по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения», а также Правила дорожного движения РФ, утвержденные Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 г. № 1090, в соответствии с которыми запрещается эксплуатация автобусов в случае отсутствия стекла, предусмотренного конструкцией транспортного средства.

Исходя из фактических обстоятельств, изложенных в приговоре, суд квалифицировал действия Филипповой по ч.3 ст. 264 УК РФ, как нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего.

Признавая Филиппову виновной в совершении указанного преступления, суд исходил из того, что между действиями Филипповой и наступившими последствиями имеется прямая причинно-следственная связь, поскольку достоверно установлено, что водитель автобуса Т [REDACTED], нарушил правила дорожного движения и допустил столкновение с автобусом под управлением Филипповой, которая, в свою очередь, управляла автобусом с нарушением правил эксплуатации, а именно, с наличием стекла, в оконном проеме автобуса, не являющегося безопасным. В результате столкновения фрагментом этого полимерного материала потерпевшему были причинены телесные повреждения, от которых наступила смерть. При этом суд пришел к выводу о том, что Филиппова не могла не знать об установленном в восьмом оконном проеме слева остекления на основе поликарбоната и о требованиях, предъявляемых к остеклению автобуса.

В подтверждение своих выводов об осведомленности Филипповой об установлении в автобусе, которым она управляла, в одном из оконных проемов поликарбоната, вместо положенного стекла, суд сослался на показания свидетеля К [REDACTED] о том, что, делая в автобусе уборку, она обратила внимание, что стекло в восьмом оконном проеме слева более мутное, а также на показания свидетелей - сотрудников ГИБДД о том, что ранее Филиппова привлекалась к административной ответственности по ч.1 ст. 12.5 КоАП РФ за отсутствие стекла, предусмотренного конструкцией транспортного средства.

Таким образом, факт наличия в автобусе, принадлежащем ООО « [REDACTED] », которым по договору найма управляла Филиппова, в восьмом оконном проеме слева остекления, не соответствующего требованиям конструкции транспортного средства, который осужденная, при проявлении большей осмотрительности, не могла не видеть, суд признал достаточным основанием для вывода о наличии прямой причинной связи между ДТП, произошедшим по вине Т [REDACTED] и наступившими последствиями - смертью потерпевшего К [REDACTED]

Между тем, бесспорной совокупности доказательств того, что Филиппова была осведомлена о наличии в автобусе в одном из оконных проемов поликарбоната, вместо соответствующего требованиям конструкции автобуса стекла, в приговоре не приведено.

Сама Филиппова отрицала свою осведомленность о том, что заднее левое стекло в автобусе не соответствует требованиям безопасности, пояснив также, что поскольку она является наемным работником, перед выездом на линию автобус осматривает контролер КПП, что документально подтверждается штампом на путевом листе.

Опровергая показания осужденной Филипповой, суд сослался в приговоре на показания пассажиров автобуса, которым управляла Филиппова, допрошенных в качестве свидетелей - К [REDACTED] Е [REDACTED] Г [REDACTED], Б [REDACTED], Б [REDACTED]. Однако перечисленные выше свидетели изложили лишь обстоятельства дорожно-транспортного происшествия, описали полученные ими повреждения и показали, что не обращали внимания на окна автобуса, и не могут пояснить отличались ли стекла в оконных проемах.

Свидетели М [REDACTED], В [REDACTED], показания которых суд также привел в приговоре, пояснили, что сталинит и поликарбонат с виду ничем не отличаются, отличия определить сложно.

Свидетель К [REDACTED] показал, что поликарбонат если установлен давно, то темнеет, а если установлен недавно, то отличить его от стекла невозможно.

О неосведомленности водителя о том, что вместо стекла в автобусе

поставлен поликарбонат, показал свидетель Г [ ] при этом отметив, что разницу в остеклении могут определить лишь лица, отвечающие за техническое состояние автобуса.

Таким образом, из показаний свидетелей не следует, что отличия поликарбоната от стекла, предусмотренного конструкцией автобуса, были очевидными и не увидеть эти отличия невозможно.

Приведенным выше доказательствам суд не дал оценку, а лишь указал, что Филиппова, длительный период времени являлась водителем автобуса и не могла не видеть отличий установленного остекления восьмого левого оконного проема от стекла, предусмотренного конструкцией транспортного средства.

Из показаний свидетеля Т [ ] который занимает должность директора ООО « [ ], усматривается, что контроль за надлежащим состоянием стекол осуществляется контролерами КПП [ ] выпускающими автобусы на линию в ходе предрейсовых и послерейсовых технических осмотров. Проверка состояния остекления салона автобуса производится путем визуального осмотра на наличие или отсутствие стекол в проемах, а также наличие трещин в зоне обзора на лобовом стекле автобуса. Материал, из которого изготовлено стекло в автобусе, контролер не проверяет.

Свидетель Балакин, осуществлявший в день произошедшего ДТП проверку технического состояния автобуса под управлением Ф [ ] показал, что автобус был проверен по регламенту, а именно: проверена герметичность тормозной системы, приборы освещения, рулевые тяги, состояние резины, износ протектора, работоспособность электрооборудования, утечка жидкостей, состояние стекол и зеркал. Отметил, что состояние стекол и зеркал проверяется визуально, на наличие их в проемах, наличие трещин в зонах обзоров. Материал, из которого изготовлено стекло, контролер не проверяет.

Свидетель Ш [ ], сменщица Филипповой по управлению автобусом, также показала, что стекла осматривают лишь визуально, чтобы не было что-то разбито или поцарапано. Откуда в оконном проеме автобуса появился поликарбонат ей не известно.

Между тем, этим показаниям суд также не дал оценки с точки зрения того обстоятельства, что Филиппова являлась наемным работником владельца автобуса, выполняла свою трудовую функцию по управлению автобусом и входила ли в обязанности Филипповой, как наемного работника, проверка надлежащего остекления автобуса.

При этом суд не исследовал вопрос и не высказал суждений относительно того, когда и кем в оконный проем автобуса вместо стекла был

установлен поликарбонат.

Кроме того, суд, обосновывая вывод об осведомленности Филипповой о наличии в восьмом оконном проеме остекления, не соответствующего конструкции автобуса, сослался на показания допрошенных в качестве свидетелей сотрудников ГИБДД, из которых следует, что водители данного автобуса, в том числе и Филиппова, неоднократно привлекались к административной ответственности по ч.1 ст. 12.5 КоАП РФ за отсутствие в оконном проеме остекления, предусмотренного конструкцией транспортного средства.

Вместе с тем, данные постановления предметно не исследовались в судебном заседании, а свидетели - сотрудники ГИБДД, в своих показаниях лишь высказали предположение о том, что возможно постановление о нарушении КоАП РФ было вынесено за нарушение, связанное с установкой в оконном проеме автобуса поликарбоната, однако утверждать данный факт они не могут.

Делая вывод о том, что Филиппова как водитель транспортного средства должна была проверить соответствие стекол в автобусе конструкции транспортного средства, как это предусмотрено п. 2.3.1 ПДД, суд не принял во внимание, что обязанность Филипповой обеспечить надлежащее техническое состояние транспортного средства, как наемного работника, управляющего не своим личным транспортом, а транспортом работодателя, состояла в выполнении, согласно своей должностной инструкции, осмотра автобуса с целью обнаружения видимых повреждений транспортного средства и иных технических неисправностей, не позволяющих выходу автобуса в рейс.

Суждений о том, входила ли в обязанности Филипповой проверка материала, из которого изготовлено остекление автобуса, приговор не содержит.

На основании ч.4 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

В связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела, приговор Мотовилихинского районного суда г. Перми от 16 июля 2020 года и последующие судебные решения подлежат отмене с направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

Руководствуясь ст. ст. 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup>, 401<sup>15</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Мотовилихинского районного суда г. Перми от 16 июля 2020 года, апелляционное постановление Пермского краевого суда от 16 сентября 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 3 июня 2021 года в отношении Филипповой Светланы Александровны отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции иным составом.

Председательствующий

Судьи

