



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-УДп21-25-К6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 ноября 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Климова А.Н. и Истоминой Г.Н.,
при секретаре Димаковой Д.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2021 года, а также по кассационным жалобам осужденного Сазонова Д.В. и в его защиту адвоката Тараборина Д.А. на приговор Ленинского районного суда г. Самары от 26 февраля 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 12 августа 2020 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2021 года.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н. о содержании судебных решений, существе кассационного представления и кассационных жалоб, выступления осуждённого Сазонова Д.В. (в режиме видеоконференц-связи), адвоката Тараборина Д.А., полагавших отменить состоявшиеся судебные решения и уголовное дело направить в суд первой инстанции на новое рассмотрение, мнение прокурора Девятьяровой Е.В., поддержавшей доводы кассационного представления об отмене кассационного определения и направлении уголовного дела на новое кассационное рассмотрение, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Ленинского районного суда г. Самары от 26 февраля 2020 года

Сазонов Дмитрий Викторович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] ранее не судимый,

осужден к лишению свободы:

- по ч.6 ст.290 УК РФ (по факту получения взятки в пользу ЧОО «В [REDACTED] а») на 10 лет со штрафом в размере десятикратной суммы взятки, то есть в размере 211500000 рублей, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных полномочий на государственной службе, в органах местного самоуправления и органах военного управления, сроком на 7 лет, с лишением специального звания «полковник полиции»;

- по ч.6 ст.290 УК РФ (по факту получения взятки в пользу ООО «А [REDACTED] б») на 8 лет 6 месяцев со штрафом в размере пятикратной суммы взятки, то есть в размере 12250000 рублей, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных полномочий на государственной службе, в органах местного самоуправления и органах военного управления, сроком на 6 лет, с лишением специального звания «полковник полиции».

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Сазонову Д.В. назначено 12 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 220 000 000 рублей, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных полномочий на государственной службе, в органах местного самоуправления и органах военного управления, сроком на 10 лет, с лишением специального звания «полковник полиции».

Срок отбытия наказания Сазонову Д.В. постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу, с зачетом в срок наказания на основании п. «а» ч.3¹ ст.72 УК РФ времени его содержания под стражей с момента фактического задержания с 25 июля 2018 года по день вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Судом разрешен вопрос о судьбе вещественных доказательств, и, кроме того, постановлено до исполнения приговора в части взыскания штрафа сохранить арест на имущество, принадлежащее Сазонову Д.В., а также на имущество, нажитое им в браке с супругой Сазоновой А.В., перечисленное в приговоре.

Апелляционным определением Самарского областного суда от 12 августа 2020 года приговор в отношении Сазонова Д.В. изменен: в его описательно-мотивировочной части вместо «организованной преступной

группы «Законовские» указано «группа лиц, именуемая «Законовские», с её лидером Р [REDACTED]. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2021 года вышеуказанные приговор и апелляционное определение в отношении Сазонова Д.В. изменены: из его осуждения по ч.6 ст.290 УК РФ (по факту получения взятки в пользу ЧОО «В [REDACTED] а») исключено получение взятки от Р [REDACTED] в период с 12 июля 2011 года по май 2013 года в размере 300 000 рублей ежемесячно, т.е. на общую сумму 6 900 000 рублей, получение взятки от О [REDACTED] в период с июня 2013 года по сентябрь 2016 года в размере 300 000 рублей ежемесячно, т.е. на общую сумму 12 000 000 рублей; постановлено считать Сазонова Д.В. осужденным по ч.6 ст.290 УК РФ по вышеуказанному эпизоду (за получение взятки от О [REDACTED] [REDACTED] в период с октября 2016 года по июль 2018 года на общую сумму 2 250 000 рублей) к 8 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере десятикратной суммы взятки, то есть в размере 22 500 000 рублей, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных полномочий на государственной службе и в органах местного самоуправления, сроком на 7 лет, с лишением специального звания «полковник полиции»; его же действия (по эпизоду с ООО «А [REDACTED] т») переквалифицированы с ч.6 ст.290 УК РФ на ч.4 ст.159 УК РФ, по которой назначено наказание в виде 5 лет лишения свободы со штрафом в размере 500 000 рублей; на основании чч.3,4 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Сазонову Д.В. назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 22 800 000 рублей, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных полномочий на государственной службе и в органах местного самоуправления, сроком на 7 лет, с лишением специального звания «полковник полиции»; постановлено исключить из имущества, на которое сохранен арест до исполнения приговора в части взыскания штрафа, имущество, принадлежащее Сазоновой А.В., подробно перечисленное в определении. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачев И.В. просит об отмене определения суда кассационной инстанции в связи с тем, что судебной коллегией Шестого кассационного суда общей юрисдикции дана произвольная оценка представленным доказательствам, что повлекло необоснованное уменьшение объёма предъявленного Сазонову Д.В. обвинения и неправильную переквалификацию его действий на закон о менее тяжком преступлении.

В кассационной жалобе адвокат Тараборин Д.А. выражает несогласие с состоявшимися в отношении Сазонова Д.В. судебными решениями, просит об их

отмене и направлении дела на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания в связи с тем, что приговор не отвечает требованиям ст.307 УПК РФ, так как в нём отсутствует описание объективной стороны каждого из способов получения подзащитным взятки в пользу ЧОО «В []». Органы предварительного следствия и суд не установили лицо, выступавшее в роли взяткодателя, а выводы, изложенные в приговоре и последующих судебных решениях, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и вступают в противоречия между собой. Факты получения Сазоновым Д.В. денег в виде взятки в период с октября 2016 года по 9 апреля 2018 года ничем не подтверждены, кроме ссылки на «совокупность доказательств», признанной судом кассационной инстанции недостаточной, в связи с чем получение его подзащитным взятки в этот период, исходя из содержания кассационного определения, следует считать недоказанным, и оно подлежит исключению из объёма осуждения Сазонова Д.В. Отмечает, что в основу приговора положены недопустимые доказательства – цифровые файлы, содержащие видеозаписи встреч Сазонова Д.В. и О [] [] которые, вопреки утверждениям О [] [] были осуществлены тремя различными записывающими устройствами, одно из которых аналогично использованному сотрудниками ФСБ в рамках проведения оперативного эксперимента, что свидетельствует о сотрудничестве О [] с сотрудниками УФСБ по Самарской области задолго до написания им заявления о преступлении от 16 июля 2018 года, однако этому доводу, подтвержденному заключением специалиста, имеющему существенное значение для правильного вывода о наличии либо отсутствии провокации взятки, судом надлежащей оценки не дано. Положенный в основу приговора протокол обследования помещения кафе «Вакуум» также является недопустимым доказательством, так как в нарушение требований ст. ст.164, 166 УПК РФ Сазонову Д.В. не были разъяснены его процессуальные права. Ссылается на несправедливость назначенного подзащитному наказания, с учетом переквалификации его действий на ч.4 ст.159 УК РФ, полагая, что оно в таком случае является чрезмерно суровым. Кроме того, установление в деянии его подзащитного преступления, предусмотренного по ч.4 ст.159 УК РФ, должно было повлечь за собой признание потерпевшим лица, у которого были похищены денежные средства, и такое лицо подлежало привлечению к участию в судебном заседании с разъяснением ему процессуальных прав, в том числе права на предъявление гражданского иска, что могло быть сделано только в условиях судебного следствия. В этой связи считает, что суду кассационной инстанции следовало указать в решении на необходимость переквалификации действий осужденного на ч.4 ст.159 УК РФ, а само уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции со стадии судебного разбирательства.

В кассационной жалобе осужденный Сазонов Д.В. в полном объёме поддерживает жалобу защитника Тараборина Д.А. и также просит об отмене состоявшихся в отношении него судебных решений, отмечая чрезмерную суровость назначенного ему наказание, не отвечающего требованиям ст. ст.6, 60

УК РФ. Обращает внимание и на то, что суд первой инстанции не мотивировал необходимость лишения его специального звания «полковник полиции», и судами не обсуждался вопрос о возможности назначения ему наказания с применением ст.73 УК РФ. Суд кассационной инстанции, переквалифицировав его действия на ч.4 ст.159 УК РФ, не учёл, что уголовное преследование по данной статье возможно только при наличии письменного заявления потерпевшего, которое в представленных материалах отсутствует, в связи с чем уголовное дело в отношении него должно было быть направлено прокурору в порядке ст.237 УПК РФ для установления личности потерпевшего.

Изучив материалы уголовного дела, проверив и обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения закона допущены Шестым кассационным судом общей юрисдикции при рассмотрении уголовного дела в отношении Сазонова Д.В. в кассационном порядке.

Так, из обстоятельств, установленных судом первой инстанции, с учётом изменений, внесенных в него определением суда апелляционной инстанции, следует, что Сазонов Д.В., занимая с 12 июля 2011 года должность начальника управления вневедомственной охраны ГУ МВД России по Самарской области, с 3 августа 2012 года должность начальника управления Федерального государственного казенного учреждения «Управление вневедомственной охраны ГУ МВД России по Самарской области», а с 1 октября 2016 года по 7 сентября 2018 года должность начальника центра лицензионно-разрешительной работы Управления федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Самарской области, по достигнутой 16 октября 2008 года с Р [REDACTED] договоренности, в период с 12 июля 2011 года по май 2013 года, ежемесячно, получал от последнего, а с июня 2013 года по июль 2018 года - от посредника О [REDACTED] денежные средства (всего на общую сумму 21 150 000 рублей) за содействие в силу должностного положения, авторитета и иных возможностей занимаемой должности совершению подчиненными ему и иными должностными лицами незаконных действий (бездействий), а также за попустительство по службе с целью обеспечения беспрепятственной работы ЧОО «В [REDACTED]», осуществляющей охрану лидера группы «Законовские» Р [REDACTED] и других членов этой группы, а также подконтрольных этой группе торговых площадей.

Эти действия Сазонова Д.В. квалифицированы судом первой инстанции по

ч.6 ст.290 УК РФ.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции по результатам рассмотрения данного уголовного дела в кассационном порядке принято решение об исключении из осуждения Сазонова Д.В. по ч.6 ст.290 УК РФ (по эпизоду с ЧОО «В []») получение им взяток от Р [] в период с 12 июля 2011 года по май 2013 года и от О [] в период с июня 2013 года по сентябрь 2016 года в связи с тем, что представленная совокупность доказательств является недостаточной, Р [], скончавшийся в 2016 году, по обстоятельствам передачи денег Сазонову Д.В. не допрашивался, а свидетели, перечисленные в приговоре суда, не являлись очевидцами инкриминированных Сазонову Д.В. деяний.

Также в кассационном определении обращено внимание на то, что судом первой инстанции не дана оценка показаниям свидетелей Б [] и Г [] о приобретении последним ЧОО «В []» только в 2015-2016 годах.

Помимо этого, указывается об отсутствии у Сазонова Д.В. полномочий в период осуществления им обязанностей начальника управления вневедомственной охраны ГУ МВД России по Самарской области совершать какие-либо незаконные действия (бездействие) в пользу ЧОО «В []», и об отсутствии доказательств, свидетельствующих об обращении Сазонова Д.В. в период с 12 июля 2011 года по сентябрь 2016 года к подчиненным ему или другим должностным лицам в интересах указанной организации.

Между тем, согласно положениям ст.87 УПК РФ, проверка доказательств производится судом путём сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле.

В соответствии с ч.1 ст.88 УПК РФ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела.

При рассмотрении настоящего уголовного дела приведённые выше требования уголовно-процессуального закона судом первой инстанции соблюдались, и выводы суда о получении Сазоновым Д.В. взяток от Р [] основывались на показаниях свидетелей Г [] и О [] об ежемесячной передаче денежных средств осужденному до 2013 года непосредственно Р [], а затем его посредником О [] за покровительство деятельности охранных предприятий; показаниях свидетелей К [], Р [] и П [] о регулярных встречах Сазонова Д.В. и Р [], перед которыми последний отсчитывал деньги; показаниях

свидетеля А [] готовившего ежемесячно по указанию Р [] [] пачки с деньгами, подписывая их, в том числе аббревиатурой «С []».

Показания перечисленных выше свидетелей подробно исследовались в судебном заседании и правомерно признаны судом первой инстанции допустимыми и относимыми, поскольку, несмотря на то, что эти лица не присутствовали при непосредственной передаче Р [] денежных средств Сазонову Д.В., но они сообщили органам предварительного следствия и суду информацию, имеющую существенное значение для установления фактических обстоятельств дела.

Согласно ч.2 ст.17 УПК РФ, никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

Судебная коллегия Шестого кассационного суда общей юрисдикции, исключая из осуждения Сазонова Д.В. получение взятки в виде денег от Р [] [], мотивировала своё решение в этой части тем, что сам Р [] по указанным обстоятельствам допрошен не был и непосредственных очевидцев дачи им взяток нет. Приведённая мотивировка свидетельствует о том, что судебная коллегия придала отсутствующим в деле доказательствам определяющее значение и в должной мере не учла другие исследованные в судебном заседании доказательства, положенные в основу приговора, не указав причины, по которым эти доказательства судом кассационной инстанции были признаны недопустимыми и недостоверными.

Показания свидетеля Г [] об обстоятельствах приобретения им ЧОО «В []» в 2013 году и известной ему договорённости Р [] с Сазоновым Д.В. об оказании последним покровительства в обмена на ежемесячную передачу ему денежного вознаграждения нашли своё отражение в приговоре и были оценены судом в совокупности с другими доказательствами, в том числе и с показаниями свидетеля Б []

Из показаний свидетеля О [] следует, что ЧОО «В []» охраняла Р [], а после смерти последнего Г [] купил это охранное предприятие для осуществления своей охраны. При этом свидетель О [] сообщил следствию и суду об известных ему со слов Р [] обстоятельствах ежемесячной передачи денег Сазонову Д.В. до 2013 года, а также об обстоятельствах ежемесячной передачи денег Сазонову Д.В. лично им в период 2013 по 2018 годы, в том числе и в рамках оперативного эксперимента (т.1 л.д.191-194, 237-149, т.2 л.д.71-75, т.9 л.д.157-159).

Суд первой инстанции в приговоре дал оценку и тому, что с 12 июля 2011 года по сентябрь 2016 года Сазонов Д.В., состоявший в должности начальника управления вневедомственной охраны ГУ МВД России по Самарской области, не имел прямого отношения к охраняемым предприятиям, и что в материалах

уголовного дела отсутствуют сведения о его обращении к иным должностным лицам с целью совершения ими действий в пользу ЧОО «В [REDACTED]».

Согласно разъяснениям, содержащимся в постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», получение должностным лицом ценностей за совершение действий (бездействия), которые входят в его служебные полномочия либо которым оно может способствовать в силу своего должностного положения, а равно за общее покровительство или попустительство по службе, следует квалифицировать как получение взятки вне зависимости от намерения совершить указанные действия (бездействие).

Из приведённого разъяснения следует, что получение должностным лицом взятки считается оконченным преступлением с момента принятия таким лицом денежных средств независимо от того, выполнило ли оно оговоренные действия, в связи с чем ссылки суда кассационной инстанции на отсутствие в уголовном деле сведений об обращении Сазонова Д.В. с 12 июля 2011 года по сентябрь 2016 года к подчиненным или другим должностным лицам в интересах ЧОО «В [REDACTED]», не имеют определяющего значения для юридической оценки действий Сазонова Д.В.

При таких данных Судебная коллегия считает необходимым согласиться с доводом кассационного представления о допущенном судом кассационной инстанции нарушении уголовно-процессуального закона при рассмотрении уголовного дела в отношении Сазонова Д.В., повлиявшим на исход дела, что, в силу требований ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, служит основанием для отмены кассационного определения и передачи уголовного дела на новое кассационное рассмотрение. Предусмотренный ст. 401¹⁶ УПК РФ годичный срок поворота судебного решения в сторону ухудшения положения осуждённого по данному уголовному делу не истёк, так как оспариваемое кассационное определение в отношении Сазонова Д.В. было вынесено 18 марта 2021 года.

При новом разбирательстве уголовного дела, в соответствии с положением абзаца 2 пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 19 «О применении норм главы 47¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», надлежит рассмотреть в судебном заседании вышеуказанного суда доводы кассационных жалоб осужденного Сазонова Д.В. и его защитника адвоката Тараборина Д.А., оспаривающих принятые по делу судебные решения по иным правовым основаниям.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2021 года в отношении Сазонова Дмитрия Викторовича отменить и уголовное дело вместе с кассационными жалобами осужденного Сазонова Д.В. и в его защиту адвоката Тараборина Д.А. на приговор Ленинского районного суда г. Самары от 26 февраля 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 12 августа 2020 года передать на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Председательствующий:

Судьи: