



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД21-89-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

08 ноября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Апозяна А.С. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 25 района Царицыно г. Москвы от 15 марта 2021 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 апреля 2021 года, вынесенные в отношении Апозяна Александра Самвеловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 25 района Царицыно г. Москвы от 15 марта 2021 года, оставленным без изменения постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 апреля 2021 года, Апозян А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Апозян А.С. просит об отмене постановлений, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Апозяна А.С. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения) водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует постановления мирового судьи основанием для привлечения Апозяна А.С. к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили выводы о том, что 20 декабря 2020 года в 03 часа 25 минут он управляя транспортным средством «КИА», государственный регистрационный знак [REDACTED] на ул. Кантемировская, д. 61 в г. Москве, где в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Апозяна А.С. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Однако с такими выводами согласиться судов нельзя по следующим основаниям.

Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе прочих обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключющие

производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Частью 1 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона (часть 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

К числу доказательств по делу по административном правонарушении также относятся: протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В жалобах на постановление о назначении административного наказания Апозян А.С. и его защитник последовательно заявляли, что от законного требования сотрудников полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения он не отказывался, поскольку был трезв, что подтверждается актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Указывали, что в нарушении инструкции, инспектор ДПС предложил сдать анализ мочи на месте, пройти освидетельствование в медицинском учреждении не предлагалось.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское

освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (далее также – Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, 19 октября 2019 года в 03 часа 25 минут на ул. Кантемировская, д. 61 в г. Москве, водитель Апозян А.С. управлял транспортным средством «КИА», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта; резкое изменение окраски кожных покровов лица, указанных в пункте 3 Правил (л.д. 3).

В связи с наличием указанных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Апозяну А.С. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на основании отрицательных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,000 мг/л, состояние алкогольного опьянения у Апозяна А.С. установлено не было (л.д. 5).

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В основу вывода о виновности Апозяна А.С. в совершении вмененного административного правонарушения судебными инстанциями положены письменные материалы дела, согласно которым он в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Между тем, для проверки доводов Апозяна А.С. о нарушении процедуры направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, понятые Ш [REDACTED] и У [REDACTED], мировым судьей в судебное заседание не вызывались и не допрашивались.

Вместе с тем в ходе производства по делу на запрос мирового судьи судебного участка № 25 района Царицыно г. Москвы получен ответ временного исполняющего обязанности командира ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЮАО ГУ МВД России по г. Москве о невозможности предоставить видеозапись с видеорегистратора служебной автомашины инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЮАО ГУ МВД России по г. Москве за 20 декабря 2020 года ввиду автоматического удаления из электронного хранилища (л.д. 57).

Таким образом, в ходе производства по делу вопрос о законности проведения процедуры направления Апозяна А.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, судебными инстанциями всесторонне не выяснялся.

Кроме того, из содержания протокола об административном правонарушении от 20 декабря 2020 года № 77 ПП 1827665 усматривается, что Апозян А.С. согласия на уведомление о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении посредством СМС-сообщения не давал.

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года разъяснено, что в целях соблюдения установленных статьей 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Из материалов дела следует, что 02 марта 2021 года мировой судья судебного участка № 25 района Царицыно г. Москвы направил извещение Апозяну А.С. и его защитнику о рассмотрении дела посредством СМС-извещения (л.д. 58-59). Однако сведений о согласии указанных лиц на уведомление таким способом материалы дела не содержат.

Изложенное свидетельствует о том, что Апозян А.С. должным образом не был извещен о дате рассмотрения дела мировым судьей, что повлекло нарушение его права на защиту.

Изложенным доказательствам и доводам судебными инстанциями надлежащая оценка не дана.

Следовательно, при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной

ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах, постановление мирового судьи судебного участка № 25 района Царицыно г. Москвы от 15 марта 2021 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 апреля 2021 года, вынесенные в отношении Апозяна Александра Самвеловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Апозяна А.С. подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса – в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Апозяна Александра Самвеловича удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 25 района Царицыно г. Москвы от 15 марта 2021 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 апреля 2021 года, вынесенные в отношении Апозяна Александра Самвеловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

С.Б. Никифоров