



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-УД21-36-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда кассационной инстанции

г. Москва

23 ноября 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Сабурова Д.Э.
судей Истоминой Г.Н. и Таратуты И.В.

при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Горпинченко С.Н. на приговор Гуковского городского суда Ростовской области от 15 мая 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 13 июля 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 января 2021 года.

По приговору Гуковского городского суда Ростовской области от 15 мая 2020 года, постановленному в особом порядке судебного разбирательства в соответствии с главой 40 УПК РФ,

Горпинченко Сергей Николаевич, [REDACTED]
несудимый,

осужден по п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением

функций представителя власти в правоохранительных органах, сроком на 2 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 13 июля 2020 года приговор в отношении Горпинченко С.Н. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 января 2021 года вышеуказанные приговор и апелляционное определение в отношении Горпинченко С.Н. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемых судебных решений и доводы кассационной жалобы, выступления защитника осужденного – адвоката Мелкумовой Е.Ю., поддержавшей доводы жалобы, выступление прокурора Полтавец И.Г., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

Горпинченко С.Н. осужден за превышение своих должностных полномочий с применением насилия к потерпевшему Ф [REDACTED]

Преступление совершено им 11 декабря 2019 года в г. Гуково Ростовской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Горпинченко С.Н., не оспаривая выводов суда о виновности в совершении преступления и правильность квалификации его действий, выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями ввиду чрезмерной суровости назначенного наказания. Указывает, что он являлся участником боевых действий, на что неоднократно обращалось внимание суда апелляционной и кассационной инстанций, однако оценки этому обстоятельству с точки зрения возможности признания его в качестве смягчающего наказание обстоятельства судами не дано. Также полагает, что судом необоснованно не признано в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, противоправное и аморальное поведение потерпевшего, явившееся поводом к совершению преступления, о чем свидетельствуют нахождение Ф [REDACTED] в состоянии алкогольного опьянения и выражение в его (Горпинченко) адрес нецензурной бранью. Считает, что при отсутствии по делу отягчающих наказание обстоятельств и совокупности смягчающих, в том числе вышеуказанных, которые необоснованно не были учтены в качестве таковых судом, назначения ему наказания, не превышающего 5

лет лишения свободы, у суда имелись основания для изменения категории совершенного им преступления в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ. С учетом изложенного, просит внести соответствующие изменения в приговор и последующие судебные решения и смягчить ему наказание, применить к нему положения ст.64, 73 УК РФ, исключить указание о назначении ему дополнительного наказания.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия находит вывод суда о виновности Горпинченко в превышение своих должностных полномочий с применением насилия к потерпевшему Ф. [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре, законным и обоснованным.

Не оспаривается этот вывод суда и юридическая оценка действий осужденного по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ и в кассационной жалобе.

Вместе с тем приговор суда первой инстанции и последующие судебные решения в части назначенного осужденному наказания подлежат изменению по следующим основаниям.

В силу чч.1, 3 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, и с учетом положений его Общей части. При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, личность виновного, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», указанный в ч.2 ст.61 УК РФ перечень обстоятельств, смягчающих наказание, не является исчерпывающим. В качестве обстоятельства, смягчающего наказание, суд вправе признать, в том числе, участие виновного в боевых действиях по защите Отечества.

Согласно чч. 1, 3 Федерального закона от 12 января 1995 года № 5-ФЗ «О ветеранах» к ветеранам боевых действий относятся военнослужащие, принимавшие участие в соответствии с решениями органов государственной власти Российской Федерации в боевых действиях на территории Российской Федерации, при этом перечень городов, территорий и периодов ведения боевых действий с участием граждан Российской Федерации, приведен в Приложении к названному закону.

Федеральным законом от 27 ноября 2002 года № 158-ФЗ «О внесении изменения и дополнений в Федеральный закон «О ветеранах» в пп.1 ч.1 ст.3 Федерального закона от 12 января 1995 года № 5-ФЗ «О ветеранах» в разделе 3 Приложения к названному закону внесено изменение, согласно которому боевыми действиями на территории Российской Федерации признаются выполнение задач в ходе контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона с августа 1999 года.

Однако указанные положения закона и соответствующие разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не были приняты во внимание судами при назначении осужденному наказания.

При назначении Горпинченко С.Н. наказания судом были учтены характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, данные о его личности – положительные характеристики по месту жительства и работы, а также по месту прохождения службы, мнение потерпевшего, указавшего, что претензий к подсудимому он не имеет и просившего не наказывать его строго, влияние назначенного наказания на исправление осужденного, отсутствие отягчающих его наказание обстоятельств, и наличие смягчающих, к которым отнесены раскаяние в содеянном, активное содействие расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных преступлением.

Судебная коллегия отмечает, что суд, хотя и сослался на указанные обстоятельства, однако не в полной мере учел их при назначении наказания осужденному.

Кроме того, судом не были учтены все обстоятельства, влияющие на назначение наказания.

Как следует из материалов уголовного дела, в частности, протокола судебного заседания суда апелляционной инстанции (т.2, л.д.166-173), в ходе апелляционного рассмотрения дела защитником осужденного было заявлено ходатайство о приобщении к материалам уголовного дела копий документов, свидетельствующих о том, что Горпинченко С.Н. являлся ветераном боевых действий, и о смягчении назначенного осужденному наказания.

Указанное ходатайство судом апелляционной инстанции было удовлетворено, копии соответствующих документов, подтверждающих участие Горпинченко С.Н. в боевых действиях на территории Северо-

Кавказского региона в период с 13 августа 1999 года по 27 января 2000 года, приобщены к материалам уголовного дела (т.2, л.д.160-164).

Однако какой-либо оценки указанному обстоятельству судебной коллегией, как это следует из апелляционного определения, не дано, участие Горпинченко С.Н. в боевых действиях на территории Северо-Кавказского региона, вопреки вышеуказанным требованиям закона, не признано обстоятельством, смягчающим наказание осужденного.

Не устранено указанное нарушение закона при назначении Горпинченко С.Н. наказания и при рассмотрении уголовного дела Четвертым кассационным судом общей юрисдикции.

Кроме того, судом первой инстанции, а в последующем и судами апелляционной и кассационной инстанций, при решении вопроса о наказании осужденного, не дано надлежащей оценки тому обстоятельству, что со стороны потерпевшего Ф [] имело место противоправное поведение, явившееся поводом для преступления.

Так, судом установлено, что потерпевший Ф [] являлся лишь пассажиром такси, водитель которого был остановлен сотрудником ДПС Горпинченко С.Н. за нарушение правил дорожного движения, однако он вышел из машины и стал выяснять у инспектора ДПС Горпинченко С.Н. причины остановки.

Из имеющихся в деле доказательств, относящихся к назначению осужденному наказания, в частности, показаний свидетелей Л [] П [] и С [] (т.1, л.д.116-120, 130-134, 137-140), усматривается, что в момент совершения преступления потерпевший находился в нетрезвом состоянии (была невнятная речь, шаткая походка, в руках находилась бутылка пива), возмущался тем, что его остановил сотрудник ДПС, пошел вслед за последним, высказывая свои возмущения, выражаясь нецензурной бранью. Свидетели также указали, что сначала на высказывания Ф [] инспектор Горпинченко С.Н. реагировал спокойно, что-то отвечая ему.

О факте употребления пива на момент указанных событий подтвердил и сам потерпевший Ф [] (т.1, л.д.94-104).

Данные обстоятельства, имеющиеся в материалах дела, влияющие на назначение наказания, оставлены судом без оценки.

Назначая Горпинченко С.Н. наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года, суд руководствовался принципом социальной

справедливости и судебским убеждением, не приведя при этом конкретные данные, на которых основано это убеждение.

Между тем, фактические обстоятельства содеянного осужденным Горпинченко С.Н., не причинившим какого-либо вреда здоровью потерпевшего, совокупность установленных судом смягчающих обстоятельств, указанных в приговоре, а также участие осужденного в боевых действиях на территории Северо-Кавказского региона, противоправное поведение потерпевшего, явившееся поводом для преступления, данные о его личности, не получили надлежащей оценки ни при рассмотрении дела судом первой инстанции, ни при рассмотрении дела в апелляционном и кассационном порядке.

С учетом изложенного вывод суда об отсутствии оснований для применения положений ст. 64 УК РФ при назначении наказания осужденному, нельзя признать обоснованным, а назначенное Горпинченко С.Н. основное наказание нельзя признать справедливым вследствие его излишней суровости.

Указанные выше обстоятельства Судебная коллегия признает исключительными, существенно уменьшающими степень общественной опасности совершенного Горпинченко С.Н. преступления, в связи с чем назначенное Горпинченко С.Н. основное наказание в виде лишения подлежит смягчению с применением положений ст. 64 УК РФ до 1 года 10 месяцев.

Кроме того с учетом исключительных обстоятельств совершения преступления, существенно уменьшающих степень его общественной опасности, отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, назначения осужденному лишения свободы, не превышающего пяти лет, Судебная коллегия в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ находит возможным изменить категорию преступления с тяжкого на преступление средней тяжести.

Изменяя категорию преступления на преступление средней тяжести, Судебная коллегия в связи со смягчением срока лишения свободы, в результате чего к отбытию осужденному остается менее одного месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима, не усматривает оснований для изменения назначенного Горпинченко С.Н. вида исправительного учреждения на колонию-поселение.

Что касается дополнительного наказания в виде лишения права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти в правоохранительных органах, являющегося обязательным по ч. 3 ст. 286 УК РФ, то оснований для признания незаконным и необоснованным вывода суда о необходимости назначения этого

наказания и для его исключения из приговора, Судебная коллегия не усматривает.

Допущенные существенные нарушения закона при назначении Горпинченко С.Н. основного наказания, которые повлияли на исход дела, являются в силу ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основанием изменения приговора суда первой инстанции и последующих судебных решений.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, ч. 1 ст. 401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Гуковского городского суда Ростовской области от 15 мая 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 13 июля 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 января 2021 года в отношении Горпинченко Сергея Николаевича изменить.

Назначенное ему по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ основное наказание смягчить с применением ст. 64 УК РФ до 1 (одного) года 10 (десяти) месяцев лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти в правоохранительных органах, сроком на 2 года.

В соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ изменить категорию совершенного Горпинченко С.Н. преступления с тяжкого на преступление средней тяжести.

В остальном приговор и последующие судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи:

