



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 86-КГ21-7-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 ноября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Иовлева Юрия Анатольевича к Никифорову Александру Анатольевичу о взыскании долга по договору займа по кассационной жалобе Кызласовой Юлии Владимировны, действующей в качестве финансового управляющего индивидуального предпринимателя Никифорова Александра Анатольевича, на определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2021 г. по заявлению о восстановлении процессуального срока для подачи кассационной жалобы и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Угланову И.В., представителя финансового управляющего индивидуального предпринимателя Никифорова А.А., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

определением Октябрьского районного суда г. Владимира от 15 июля 2019 г. между сторонами по делу утверждено мировое соглашение.

18 января 2021 г. Кызласовой Ю.В., действующей в качестве финансового управляющего индивидуального предпринимателя Никифорова А.А., подана кассационная жалоба на указанное судебное постановление, содержащая просьбу о восстановлении процессуального срока для её подачи.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2021 г. в удовлетворении заявления о восстановлении процессуального срока отказано, кассационная жалоба Кызласовой Ю.В. возвращена без рассмотрения по существу.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2021 г. восстановлен срок на обжалование определения судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2021 г., оно оставлено без изменения, жалоба Кызласовой Ю.В. – без удовлетворения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене определения судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2021 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2021 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 11 октября 2021 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом кассационной инстанции при рассмотрении заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Судом установлено, что определение Октябрьского районного суда г. Владимира от 15 июля 2019 г. вступило в законную силу 31 июля 2019 г., в

связи с чем кассационная жалоба на указанное судебное постановление подлежала направлению в суд кассационной инстанции не позднее 31 января 2020 г.

Определением Арбитражного суда Владимирской области от 22 октября 2020 г. в отношении индивидуального предпринимателя Никифорова А.А. введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим назначена Кызласова Ю.В.

Копия определения Октябрьского районного суда г. Владимира от 15 июля 2019 г. направлена финансовому управляющему судом 9 декабря 2020 г.

18 января 2021 г. финансовым управляющим Кызласовой Ю.В. подана кассационная жалоба на определение Октябрьского районного суда г. Владимира от 15 июля 2019 г., содержащая просьбу о восстановлении процессуального срока для подачи кассационной жалобы на указанное судебное постановление.

Отказывая в удовлетворении заявления о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы на определение суда об утверждении мирового соглашения, судья кассационного суда общей юрисдикции исходил из того, что она направлена заявителем по истечении процессуального срока на обжалование судебного постановления, при этом с момента вступления названного судебного постановления в законную силу прошло более года.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции с таким выводом согласилась.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся по делу судебные постановления приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними в той части, которой вопрос разрешён по существу, нельзя по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Одной из гарантий реализации гражданином права на судебную защиту является возможность восстановления пропущенного по уважительной причине процессуального срока на обращение в суд.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 379¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представления возвращаются без рассмотрения по существу, если при решении вопроса о принятии кассационных жалоб, представления к производству суда установлено, что пропущен срок обжалования судебного постановления в кассационном порядке и в кассационных жалобе, представлении, поданных в кассационный суд общей юрисдикции, не содержится просьба о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалоб, представления или в его восстановлении отказано.

В силу ч. 1 ст. 376¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление могут быть поданы в кассационный суд общей юрисдикции в срок, не превышающий трёх месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления.

Срок подачи кассационных жалобы, представления в кассационный суд общей юрисдикции, пропущенный по причинам, признанным судом уважительными, может быть восстановлен судьёй соответствующего суда кассационной инстанции (ч. 2 ст. 376¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен (ч. 1 ст. 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Пропущенные процессуальные сроки подачи кассационных или надзорных жалоб, представлений могут быть восстановлены только в исключительных случаях, если суд признает уважительными причины их пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной или надзорной жалобы в установленный срок (тяжёлая болезнь лица, подающего жалобу, его беспомощное состояние и другое), и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации положения абзаца второго ч. 6 ст. 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не выделяя порядка реализации права восстановления пропущенного срока для лиц, чьи права нарушаются или затрагиваются оспариваемым судебным постановлением и которые с большой долей вероятности не знали о принятии такого постановления, по буквальному смыслу определяют общий для всех пресекаемый годичный срок со дня вступления обжалуемого судебного постановления в силу для восстановления сроков подачи кассационной или надзорной жалобы и являются, в частности, основанием, как следует из представленных Конституционному Суду Российской Федерации материалов судебной практики, отказа в удовлетворении ходатайства конкурсного кредитора о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы по причине истечения одного года со дня вступления обжалуемого постановления в законную силу в тех случаях, когда он узнал об оспариваемом постановлении позже.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, из принципа юридического равенства применительно к реализации конституционного права на судебную защиту вытекает требование, в силу которого однородные по своей юридической природе отношения должны регулироваться одинаковым образом. Соблюдение

конституционного принципа равенства, гарантирующего защиту от всех форм дискриминации при осуществлении прав и свобод, означает, помимо прочего, запрет вводить такие ограничения в правах лиц, принадлежащих к одной категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания (запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях) (постановления от 5 апреля 2007 г. № 5-П, от 25 марта 2008 г. № 6-П, от 26 февраля 2010 г. № 4-П, от 19 марта 2010 г. № 7-П и др.).

Из положений ст. 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о восстановлении срока подачи кассационной жалобы в их истолковании сложившейся судебной практикой следует, что ими в делах о банкротстве предоставляется более высокий уровень гарантий судебной защиты лиц, права которых нарушаются (затрагиваются) оспариваемым судебным актом, по сравнению с положениями абзаца второго ч. 6 ст. 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не предусматривающими возможности восстановления за пределами одного года пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на судебное постановление, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование. Отсутствие такой возможности может приводить к нарушению закреплённых в ст. 17 (ч. 3), 18 и 19 (ч. 1) Конституции Российской Федерации принципов равенства и справедливости при защите конкурсными кредиторами своих прав и законных интересов в делах о банкротстве.

Между тем, исходя из содержания ст. 71 и 100 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», судебный акт, подтверждающий обоснованность требований кредиторов к должнику, является основанием для включения арбитражным управляющим таких требований в реестр требований кредиторов, то есть непосредственно затрагивает права других кредиторов. Отсутствие у конкурсного кредитора, полагающего свои права нарушенными оспариваемым судебным постановлением и узнавшего о нём по прошествии одного года после его вступления в законную силу, возможности восстановления процессуального срока подачи кассационной жалобы существенно снижало бы уровень реализации им конституционного права на судебную защиту, противоречило бы конституционным целям гражданского судопроизводства, не позволяя рассматривать судебную процедуру обжалования (кассационного или надзорного) в качестве эффективного средства правовой защиты.

Таким образом, положения абзаца второго ч. 6 ст. 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации – по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования – вследствие универсальности названных принципов и сохраняющих свою силу правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации не могут рассматриваться как препятствующие восстановлению срока подачи кассационной жалобы по причине истечения

предусмотренного ими предельно допустимого срока подачи соответствующего ходатайства конкурсным кредитором, намеренным оспорить вступившее в законную силу судебное постановление, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование, и узнавшим о таком постановлении по истечении одного года с момента его вступления в силу.

В п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснено, что исходя из положений ч. 4 ст. 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации этот срок может быть восстановлен по заявлению как физического, так и юридического лица и только в исключительных случаях, когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной жалобы в установленный срок.

При разрешении вопроса о восстановлении срока подачи кассационной жалобы суд не учёл, что Кызласова Ю.В. назначена финансовым управляющим только 22 октября 2020 г., копия обжалуемого судебного акта, необходимая для обращения с кассационной жалобой, получена ею 15 декабря 2020 г., уже после истечения срока обжалования определения от 15 июля 2019 г., что объективно исключало возможность подачи кассационной жалобы в установленный срок.

В настоящем случае судом кассационной инстанции при постановлении судебных актов не соблюдены требования об их законности и обоснованности, а потому допущенные нарушения являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений, с учётом того, что определение судебной коллегии кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2021 г. по существу обжалуется только в части оставления без изменения определения судьи этого суда об отказе в восстановлении срока, а в части восстановления срока на обжалование этого определения не обжалуется.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу судебные постановления суда кассационной инстанции подлежат отмене в той части, в которой вопрос разрешён по существу, а дело в этой части – направлению в кассационный суд общей юрисдикции для рассмотрения заявления о восстановлении срока.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2021 г., а также определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2021 г. в части оставления без удовлетворения жалобы Кызласовой Юлии Владимировны, действующей в качестве финансового управляющего индивидуального предпринимателя Никифорова Александра Анатольевича, на определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2021 г. об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на определение Октябрьского районного суда г. Владимира от 15 июля 2019 г. и возврате кассационной жалобы отменить, направить дело во Второй кассационный суд общей юрисдикции для рассмотрения заявления о восстановлении срока.

Председательствующий

Судьи

