



77RS0027-01-2019-006577-49

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ21-124-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 ноября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Горшкова В.В. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Верясовой Марины Владимировны к обществу с ограниченной ответственностью «Проминстрах» о взыскании страхового возмещения, штрафа и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Верясовой Марины Владимировны на определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2021 г. об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 июля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав объяснения представителя Верясовой М.В. – Кучембаева А.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя общества с ограниченной ответственностью «Проминстрах» Кустову Н.С., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Верясова М.В. обратилась во Второй кассационный суд общей юрисдикции с кассационной жалобой на апелляционное определение

судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 июля 2020 г., одновременно приложив заявление о восстановлении пропущенного срока ее подачи.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2021 г. в удовлетворении заявления Верясовой М.В. о восстановлении срока подачи кассационной жалобы отказано, кассационная жалоба возвращена без рассмотрения по существу.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2021 г. определение судьи от 19 января 2021 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене определения судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2021 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2021 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 8 октября 2021 г. кассационная жалоба передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения норм права допущены Вторым кассационным судом общей юрисдикции по настоящему делу.

Судом установлено, что решением Тверского районного суда г. Москвы от 24 сентября 2019 г. исковые требования Верясовой М.В. удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 июля 2020 г. решение суда отменено, в удовлетворении иска отказано.

30 ноября 2020 г. Верясовой М.В. подана кассационная жалоба на указанное выше апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда и заявление о восстановлении пропущенного срока ее подачи.

В заявлении о восстановлении срока подачи кассационной жалобы заявитель ссылался на то, что 5 октября 2020 г. она подала кассационную

жалобу в электронном виде через официальный сайт Московского городского суда, однако 30 ноября 2020 г. ей было отказано в принятии кассационной жалобы в электронной форме с указанием на «отсутствие технической возможности», после чего, в этот же день, кассационная жалоба была направлена в Тверской районный суд г. Москвы по почте, что подтверждается приложенным к кассационной жалобе скриншотом личного кабинета и отметкой на почтовом конверте.

Отказывая в удовлетворении заявления о восстановлении срока подачи кассационной жалобы, судья кассационного суда общей юрисдикции указал, что документальных доказательств, подтверждающих обращение заявителя с кассационной жалобой в установленный срок, т.е. до 22 октября 2020 г., не представлено, доводов, свидетельствующих об уважительности причин пропуска срока также не приведено.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции согласилась с выводами судьи данного суда, дополнительно сославшись на то, что заявитель при должной осмотрительности и добросовестном осуществлении своих процессуальных прав не был лишен возможности отслеживать движение по данному делу.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2021 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2021 г. согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Одной из гарантий реализации гражданином права на судебную защиту является возможность восстановления пропущенного по уважительной причине процессуального срока на обращение в суд.

В соответствии со статьей 376¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление могут быть поданы в кассационный суд общей юрисдикции в срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления (часть 1).

Срок подачи кассационных жалобы, представления в кассационный суд общей юрисдикции, пропущенный по причинам, признанным судом уважительными, может быть восстановлен судьей соответствующего суда кассационной инстанции (часть 2).

Гарантией для лиц, не имевших возможности реализовать свое право на совершение процессуальных действий в установленный срок по уважительным причинам, является институт восстановления процессуальных сроков.

В силу статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом

процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен (часть 1).

Пропущенные процессуальные сроки подачи кассационных или надзорных жалоб, представлений могут быть восстановлены только в исключительных случаях, если суд признает уважительными причины их пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной или надзорной жалобы в установленный срок (тяжелая болезнь лица, подающего жалобу, его беспомощное состояние и другое), и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу (часть 6).

Положения статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации направлены на расширение гарантий судебной защиты прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, предоставляют им возможность восстановления пропущенного по уважительным причинам процессуального срока, носят общий характер и относятся ко всем установленным законом срокам.

Из приведенных норм процессуального права следует, что в случае пропуска лицом срока подачи кассационной жалобы он может быть восстановлен судом при наличии уважительных причин, перечень которых, содержащийся в части 6 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не является исчерпывающим. Уважительными причинами могут быть признаны не только обстоятельства, относящиеся к личности заявителя, такие как тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п., но и обстоятельства, объективно препятствовавшие лицу, добросовестно пользующемуся своими процессуальными правами, реализовать право на обжалование судебного постановления в установленный законом срок.

Вопрос о возможности восстановления заявителю пропущенного процессуального срока решается судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела и оценки представленных доказательств по правилам, установленным статьями 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд обязан оценивать все приведенные заявителем в обоснование уважительности причин пропуска срока доводы и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

Таким образом, суд, действуя в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения с учетом необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, соблюдения их гарантированных прав и требований справедливости, оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении пропущенного процессуального срока для обжалования судебных актов, не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших лицу своевременно обратиться в суд с кассационной жалобой.

Заявитель указывала, что кассационную жалобу в кассационный суд общей юрисдикции направила по почте в день получения отказа в принятии жалобы в электронной форме, что подтверждается штампом на конверте.

Кроме того, заявитель ссылалась на несвоевременное размещение на сайте Московского городского суда мотивированного текста апелляционного определения.

В силу части 1¹ статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исковое заявление, заявление, жалоба, представление и иные документы могут быть поданы в суд на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Согласно приказу Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 251 «Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа» документы в электронном виде подаются через личный кабинет пользователя, созданный в разделе «Подача процессуальных документов в электронном виде» официального сайта суда, который расположен на интернет-портале ГАС «Правосудие» (www.sudrf.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (пункт 2.1.1).

После направления документов в суд пользователю в личный кабинет приходит уведомление о поступлении документов в информационную систему, содержащее дату и время поступления документов (п. 4.2).

В целях определения момента подачи документов дата и время поступления документов в информационную систему фиксируются автоматически, по общему правилу определяются по московскому времени и учитываются судом при рассмотрении вопроса о соблюдении срока для направления обращения в суд согласно процессуальному законодательству Российской Федерации (часть 3 статьи 108 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) (пункт 4.3).

Просмотр документов, поданных в суд в электронном виде, осуществляется работником аппарата суда, ответственным за прием документов в электронном виде, который должен убедиться в том, что документы, поступившие в информационную систему, адресованы суду, доступны для прочтения, оформлены в соответствии с Порядком подачи документов, включая соблюдение требования о наличии графической подписи лица в электронном образе обращения в суд, требований к электронной подписи. Если данные условия соблюдены, пользователю в личный кабинет направляется уведомление о получении судом поданных в электронном виде документов. В уведомлении указывается наименование суда, направляющего уведомление, наименования полученного обращения в суд и прилагаемых документов, дата и время поступления обращения в

информационную систему и дата и время его получения судом. В уведомлении также может указываться номер соответствующего судебного дела (производства).

Если названные условия не соблюдены, пользователю направляется уведомление о том, что документы не могут быть признаны поступившими в суд. В уведомлении указываются причины, в силу которых документы не могут считаться поступившими в суд (пункт 4.4).

Согласно скриншоту личного кабинета официального портала судов общей юрисдикции г. Москвы, кассационная жалоба в электронном виде Верясовой М.В. подана 5 октября 2020 г., дата технического отказа в связи с отсутствием технической возможности – 30 ноября 2020 г.

Данные обстоятельства, свидетельствующие о том, что срок на подачу кассационной жалобы Верясовой М.В. пропущен по независящим от нее обстоятельствам, кассационным судом общей юрисдикции в нарушение приведенных выше норм процессуального права учтены не были.

Кроме того, при рассмотрении заявления Верясовой М.В. о восстановлении пропущенного срока для подачи кассационной жалобы кассационным судом общей юрисдикции не учтено, что сведений о дате изготовления мотивированного апелляционного определения, о дате направления дела в суд первой инстанции, а также о том, направлялась ли копия апелляционного определения заявителю, материалы дела не содержат.

Таким образом, материалы дела не располагают сведениями о том, какой срок на подачу кассационной жалобы в действительности имелся у заявителя.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит необходимым определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2021 г. отменить, а дело направить во Второй кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение заявления Верясовой Марины Владимировны о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 июля 2020 г.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отменить определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2021 г.

Направить дело во Второй кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение заявления Верясовой Марины Владимировны о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 июля 2020 г.

Председательствующий

Судьи