



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД21-77-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобы Шайназаровой Сауле Кабашьевны на вступившие в законную силу постановление судьи Хамовнического районного суда г. Москвы от 22 сентября 2020 г., решение судьи Московского городского суда от 24 декабря 2020 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2021 г., вынесенные в отношении Шайназаровой Сауле Кабашьевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Хамовнического районного суда г. Москвы от 22 сентября 2020 г., оставленным без изменения решением судьи Московского городского суда от 24 декабря 2020 г. и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2021 г., Шайназарова С.К. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

В жалобах, поданной в Верховный Суд Российской Федерации и поступившей из аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, Шайназарова С.К. просит отменить судебные акты, состоявшиеся в отношении ее по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалоб, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение участником публичного мероприятия установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, за исключением случаев, предусмотренных частью 6 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или обязательные работы на срок до сорока часов.

Порядок обеспечения реализации установленного Конституцией Российской Федерации права граждан собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирования регламентирован Федеральным законом от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (далее – Закон № 54-ФЗ).

В силу пунктов 1, 6 статьи 2 Закона № 54-ФЗ (положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) публичным мероприятием признается открытая, мирная, доступная каждому, проводимая в форме собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования либо в различных сочетаниях этих форм акция, осуществляемая по инициативе граждан Российской Федерации, политических партий, других общественных объединений и религиозных объединений, в том числе с использованием транспортных средств. Целью публичного мероприятия является, в частности, свободное выражение и формирование мнений, а также выдвижение требований по различным вопросам политической, экономической, социальной и культурной жизни страны и вопросам внешней политики. При этом пикетирование – это форма публичного выражения мнений, осуществляемого без передвижения и использования звукоусиливающих технических средств путем размещения у пикетируемого объекта одного или более граждан, использующих плакаты, транспаранты и иные средства наглядной агитации, а также быстровозводимые сборно-разборные конструкции.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 5 Закона № 54-ФЗ организатор публичного мероприятия обязан подать в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления уведомление о проведении публичного мероприятия в порядке, установленном статьей 7 названного закона.

Уведомление о проведении публичного мероприятия – документ, посредством которого органу исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органу местного самоуправления в порядке, установленном Законом № 54-ФЗ, сообщается информация о проведении публичного мероприятия в целях обеспечения при его проведении безопасности и правопорядка (пункт 7 статьи 2 Закона № 54-ФЗ).

Частью 1 статьи 7 Закона № 54-ФЗ предусмотрено, что уведомление о проведении публичного мероприятия (за исключением случаев, указанных в данной норме, в том числе за исключением собрания и пикетирования, проводимого одним участником без использования быстровозводимой сборно-разборной конструкции) подается его организатором в письменной форме в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления в сроки, установленные данной нормой.

Согласно частям 1, 1.1 статьи 7 Закона № 54-ФЗ не требуется уведомление о пикетировании, осуществляемом одним участником.

Участником публичного мероприятия для целей статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является гражданин, в том числе член политической партии, член или участник другого общественного, религиозного объединения, добровольно участвующий в таком мероприятии и реализующий права, предусмотренные частью 2 статьи 6 Закона № 54-ФЗ.

Нарушение участником мирного публичного мероприятия установленного порядка проведения публичного мероприятия, влекущее административную ответственность по части 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях может иметь место только в случае невыполнения (нарушения) участником публичного мероприятия обязанностей (запретов), установленных частями 3, 4 статьи 6 Закона № 54-ФЗ.

К числу таковых в силу части 3 указанной статьи относится обязанность выполнять все законные требования сотрудников органов внутренних дел, военнослужащих и сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации. Невыполнение участником публичного мероприятия этой обязанности подлежит квалификации по части 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Соответствующие разъяснения изложены в пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 г. № 28 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел и дел об административных правонарушениях, связанных с применением законодательства о публичных мероприятиях».

Основанием для привлечения Шайназаровой С.К. к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили изложенные в обжалуемых судебных актах выводы о том, что 1 сентября 2020 г. в период с 09 часов 45 минут до 10 часов 15 минут она, находясь в составе группы граждан в количестве двух человек по адресу: г. Москва, Ружейный пер., д. 19, стр. 4, приняла участие в публичном мероприятии в форме пикета, уведомление о проведении которого не было подано в орган исполнительной власти г. Москвы, совместно с другим участником акции держала в руках плакат с надписью: «Бездействие. Волокита. Крышевание», привлекая внимание граждан, несмотря на неоднократные требования сотрудников органов внутренних дел о незаконности и недопустимости проведения пикета,

противоправные действия не прекратила, допустив нарушение установленного Законом № 54-ФЗ порядка проведения публичного мероприятия.

Вместе с тем с состоявшимися по делу судебными актами согласиться нельзя.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении обязательному выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия).

Положения указанных норм во взаимосвязи со статьей 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и статьей 26.11 данного кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из Конституции Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2006 г. № 556-О).

В основу вывода о виновности Шайназаровой С.К. в совершении вмененного административного правонарушения судебными инстанциями положены имеющиеся в материалах дела доказательства: рапорты и письменные объяснения сотрудников полиции Ж [] и Л [] (л.д. 3-8), составленный на их основании протокол об административном правонарушении (л.д. 1), а также фотоматериал с изображением Шайназаровой С.К., не имеющей средств наглядной агитации (л.д. 18-19, 43).

Привлекая Шайназарову С.К. к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, судебные инстанции, исходя из содержания перечисленных доказательств, сделали вывод о том, что она при описанных выше обстоятельствах в составе группы граждан в количестве двух человек приняла участие в пикете, будучи осведомленной о том, что его проведение не согласовано с органом исполнительной власти г. Москвы, по требованию сотрудников полиции участие в пикете не прекратила.

С момента возбуждения производства по делу Шайназарова С.К. заявляла о непричастности к совершению вмененного административного правонарушения и, оспаривая обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, рапортах и письменных объяснениях сотрудников полиции, последовательно утверждала, что в указанное выше время напротив здания приемной Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации имел место не требующий в силу частей 1, 1.1 статьи 7 Закона № 54-ФЗ уведомления органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации и проводимый другим лицом одиночный пикет, в котором она участие не принимала.

В протоколе об административном правонарушении Шайназарова С.К. указала: «Не согласна с данным протоколом. Ничего не нарушала. В пикете не стояла» (л.д. 1), в письменных объяснениях: «В пикете не стояла» (л.д. 12).

Аналогичные доводы приведены Шайназаровой С.К. в настоящей жалобе.

Объясняя на всех стадиях производства по делу причины нахождения в указанном месте, Шайназарова С.К. сообщала, что пришла на прием в рабочий аппарат Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, куда она обращается в течение шести лет с просьбой об оказании содействия в восстановлении ее прав.

По соответствующим ходатайствам к материалам дела приобщены письмо Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н. от 18 сентября 2020 г. № ТМ 41440-431 и письмо заместителя руководителя рабочего аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Долматова О.В. от 6 ноября 2020 г. № ОД49203-431. Из содержания данных документов следует, что рабочим аппаратом Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на протяжении нескольких лет ведется работа по восстановлению прав Шайназаровой С.К., обращавшейся с жалобами по факту причинения вреда здоровью и нарушения ее прав при осуществлении трудовой деятельности.

При этом согласно письму от 6 ноября 2020 г. № ОД49203-431 в ходе личного приема 14 сентября 2020 г. Шайназарова С.К. утверждала, что 1 сентября 2020 г. в 09 часов 45 минут она прибыла к зданию рабочего аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации в целях подачи жалобы, намерения участвовать в пикете в составе группы граждан у нее не было, агитационных материалов она не имела, плакат развернут возле проходной на территорию указанного здания другим осуществлявшим одиночное пикетирование человеком, возле которого она (Шайназарова С.К.) не находилась, и только по прибытии сотрудников полиции подошла к ним

исключительно с целью выяснить обстоятельства произошедшего (л.д. 106-108).

Согласно фотоматериалу, который в числе иных доказательств положен в основу обжалуемых актов, Шайназарова С.К. не имела средств наглядной агитации (л.д. 18-19, 43).

В подтверждение заявленных доводов о непричастности Шайназаровой С.К. к участию в пикете и совершению вмененного административного правонарушения защитники в числе прочего ходатайствовали о допросе командира взвода ОР ППСП ОМВД России по району Хамовники г. Москвы Ж [] и инспектора этого подразделения Л [] которыми Шайназарова С.К. доставлена в орган внутренних дел, а также об истребовании и исследовании материалов дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении К [] – лица, проводившего пикет (л.д. 36, 47, 48, 94).

Вместе с тем сотрудники полиции в судебное заседание не вызывались, их допрос не производился, материалы названного дела не истребованы и не исследовались. Соответствующие ходатайства оставлены судьей районного суда без удовлетворения с указанием на то, что оснований к вызову сотрудников полиции нет, поскольку материалы дела содержат их рапорты и письменные объяснения, а означенный материал не имеет отношения к существу вмененного Шайназаровой С.К. административного правонарушения (л.д. 55-56). Судья городского суда с доводом жалобы о необоснованности отказа в удовлетворении ходатайств не согласился, а ходатайство о допросе сотрудников полиции, изложенное в жалобе (л.д. 94), фактически проигнорировал, оставив его без разрешения в нарушение требований статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Равным образом для проверки заявленных Шайназаровой С.К. и ее защитниками доводов и выяснения обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела, судебными инстанциями не приняты меры к вызову и допросу в судебном заседании К [] – лица, проводившего пикет.

Судья районного суда принял обжалуемое решение о признании Шайназаровой С.К. виновной в совершении вмененного административного правонарушения, признав имеющиеся по делу доказательства достаточными для рассмотрения дела по существу, с чем согласились вышестоящие судебные инстанции. Заявленные Шайназаровой С.К. и ее защитниками доводы фактически не проверены, меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела судебными инстанциями не приняты. Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

При этом судебными инстанциями также не выполнены требования статей 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о непосредственности исследования доказательств.

Согласно позиции Европейского Суда по правам человека прежде чем признать лицо виновным все доказательства должны быть изучены судом в его присутствии в ходе публичного заседания с целью обеспечения состязательности процесса, право на защиту требует, чтобы ответчику была предоставлена адекватная и надлежащая возможность оспорить показания свидетеля и произвести его допрос. Иное признается нарушением права на справедливое судебное разбирательство (Постановление Европейского суда по правам человека от 13 марта 2012 г. «Дело «Карпенко (Karpenko) против Российской Федерации», Постановление Европейского суда по правам человека от 3 мая 2012 г. «Дело «Салихов (Salikhov) против Российской Федерации», Постановление Европейского суда по правам человека от 25 апреля 2013 г. «Дело «Евгений Иванов (Yevgeniy Ivanov) против Российской Федерации»).

Изложенное свидетельствует о том, что при разрешении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, а также требования статей 26.2, 26.11 названного кодекса о непосредственности исследования доказательств соблюдены не были.

В силу частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких данных с учетом конкретных обстоятельств дела и заявленных Шайназаровой С.К. и ее защитниками доводов, которые судебными инстанциями проверены не были, невозможно сделать безусловный вывод о виновности указанного лица в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Хамовнического районного суда г. Москвы от 22 сентября 2020 г., решение судьи Московского городского суда от 24 декабря 2020 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2021 г., вынесенные в отношении Шайназаровой С.К. по делу об административном правонарушении,

предусмотренном частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по делу – прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесены указанные судебные акты.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Шайназаровой С.К. удовлетворить.

Постановление судьи Хамовнического районного суда г. Москвы от 22 сентября 2020 г., решение судьи Московского городского суда от 24 декабря 2020 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2021 г., вынесенные в отношении Шайназаровой С.К. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров