



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №35- УД21-17-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 декабря 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Колышницына А.С.
судей Дубовика Н.П., Шмотиковой С.А.
при секретаре Воронине М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Широковой А.А., осужденных Андреянова Р.Н., Архипова В.М., адвокатов Швеца Е.С., Рябенко М.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Архипова В.М. и адвоката Швеца Е.С., в интересах осужденного Андреянова Р.Н., на приговор Тверского областного суда от 1 декабря 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 марта 2021 года.

Андреянов Роман Николаевич,

несудимый,

осужден:

- по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ на 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 2 года, с установлением ограничений предусмотренных ч.1 ст. 53 УК РФ и возложением обязанности по явке на регистрацию.

Архипов Владимир Михайлович, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимый 15 июля 2020 года и.о. мирового судьи судебного участка №44 Тверской области по ч.1 ст. 139 УК РФ к обязательным работам на срок 200 часов, наказание не отбыто,

осужден:

- по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ на 11 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 2 года.

На основании ч.5 ст. 69 УК РФ, п. «г» ч.1 ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору от 15 июля 2020 года, окончательно назначено 11 лет 15 дней лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 2 года, с установлением ограничений предусмотренных ч.1 ст. 53 УК РФ и возложением обязанности по явке на регистрацию.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 марта 2021 года приговор в отношении Архипова В.М. и Андреянова Р.Н. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления осужденных Андреянова Р.Н., Архипова В.М., адвокатов Швец Е.С., Рябенко М.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Широковой А.А. об оставлении приговора суда и апелляционного определения без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Андреянов Р.Н. и Архипов В.М. осуждены за убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное группой лиц.

Преступление совершено 1 февраля 2020 года в Осташковском городском округе Тверской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осужденный Архипов В.М. в кассационной жалобе и дополнении к ней выражает несогласие с приговором и утверждает, что судом допущены

существенные нарушения уголовно-процессуального закона выразившиеся в том, что в приговоре приведены его показания данные на предварительном следствии, тогда как в судебном заседании эти показания не оглашались. В судебном заседании им были даны показания о том, что во время перемещения потерпевшего Н [] на лед реки он полагал, что потерпевший мертв, однако суд признал эти показания недостоверными и взял за основу показания, данные в ходе предварительного расследования. Отмечает, что после нанесения Андреяновым Р.Н. потерпевшему Н [] удара металлическим крюком по голове, помогал Андреянову Р.Н. перемещать потерпевшего на лед реки, где потерпевший утонул, так как был сильно напуган, боялся послушаться, опасаясь за свою жизнь. Полагает, что суд также необоснованно признал достоверными показания свидетеля К [], который якобы видел, как потерпевший, провалившись под лед, пытался выбраться из реки, дважды поднимая руки из воды. Указывает, что экспертом не установлено, в какой момент Новиков Д.Ю. потерял сознание. По мнению осужденного, назначенное наказание является чрезмерно суровым, без учета того обстоятельства, что на его иждивении находятся трое детей. Ссылаясь на явку с повинной, признание вины, активную помощь следствию, считает возможным назначение наказания с применением ст. 64 УК РФ. Просит приговор изменить, квалифицировать его действия как пособничество в убийстве и смягчить назначенное наказание.

Адвокат Швец Е.С., в защиту осужденного Андреянова Р.Н., просит приговор и апелляционное определение в отношении её подзащитного отменить. По мнению автора жалобы, в деле отсутствуют доказательства, подтверждающие выводы суда о совершении Андреяновым Р.Н. преступления, предусмотренного п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ., цель и мотивы преступления не установлены. Ссылка в качестве мотива преступления на неприязненные отношения, является надуманной. Полагает, что к убийству Н [] причастны братья Архипов В.М. и Корнев А.А., о чем свидетельствует находившаяся на них мокрая одежда, что подтверждается показаниями свидетеля А [], а также придуманная версия по перевозке Н [] в багажнике автомобиля «Тайота», дверь которого не открывалась. Отмечает, что следы с коврика багажника изымались путем проникновения в багажник через салон автомобиля, при полном отсутствии какого-либо контроля, свидетель К [] является заинтересованным свидетелем, тогда как обвинительный приговор должен быть постановлен на достоверных доказательствах. Обращает внимание на несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Так, вывод суда о неспособности потерпевшего оказывать сопротивление и защищаться в результате нанесения ему прижизненных повреждений, не основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании, и является предположением. Отмечает, что смерть потерпевшего наступила не в результате избиения потерпевшего, а в результате утопления, при этом осужденные не предпринимали активных мер к

утоплению после помещения потерпевшего на лед. Указанные обстоятельства не позволяют квалифицировать действия Андреянова Р.Н. по ст. 105 УК РФ и при устранении противоречий могут быть квалифицированы лишь по ст. 109 УК РФ. Потерпевший находился в состоянии алкогольного опьянения, при этом вопросы, связанные с влиянием опьянения на способность принять меры к сохранению жизни следствием и судом не проверялись. Считает, что свидетель К [] который ранее привлекался к уголовной ответственности за совершение особо тяжкого преступления, по договоренности был выведен из-под уголовной ответственности, а Андреянова Р.Н. при этом оговорили. Ставит под сомнение протокол явки Архипова В.М. повинной и, ссылаясь на показания сотрудников полиции свидетелей Г [], Г [] утверждает, что явка с повинной дана Архиповым В.М. не добровольно, а после его фактического задержания в связи с причастностью к преступлению. Данный протокол положен в обоснование выводов о виновности не только Архипова В.М., но и Андреянова Р.Н. Обращает внимание на нарушения и недоработки органов следствия, которые имели место при осмотре места происшествия. Так, механизм утопления Н [] экспертами не исследовался, не был допрошен специалист У [] [] который производил осмотр автомобиля «Тайота» и зафиксировал неисправность замка двери багажника. В судебном заседании не допрошена свидетель А [], которая видела в мокрой одежде Архипова В.М. и К []. Указывает, что место встречи с Н [] по показаниям Архипова В.М. и К [] произошло в двух разных местах и эти показания противоречат показаниям продавцов магазинов. Ссылается на ущербность протоколов судебного заседания судов первой и апелляционной инстанций, которые, по мнению адвоката, должны содержать указания о том, что осужденному разъяснены возможные меры воздействия при нарушении порядка в судебном заседании и должен быть разъяснен регламент судебного заседания, со ссылкой на соответствующие статьи УПК РФ. Указывает на нарушения УПК РФ по правилам фиксации и ведения протокола при отложении слушания дела. Отмечает, что в ходе предварительного расследования и в судебном заседании Андреянову Р.Н. было необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства о проведении экспертизы одежды К []. Без исследования в судебном заседании в приговоре приведены противоречивые показания свидетелей У [] [] и К []. Ссылаясь на постановление Конституционного Суда РФ № 28-П от 17 июля 2019 года, указывает на нарушение права на защиту в суде апелляционной инстанции, поскольку в связи с болезнью адвоката Нилова И.Н., который участвовал в деле по соглашению, для защиты интересов Андреянова Р.Н., несмотря на категорическое возражение осужденного и заявленный защитником самоотвод, 15 марта 2021 года был назначен другой защитник – адвокат Михеев О.В., тогда как адвокат по соглашению Нилов И.Н. не явился в судебное заседание по уважительной причине, заблаговременно предоставил суду сведения о продлении больничного листа до 19 марта 2021 года и просил об отложении дела до указанной даты, то есть своим правом не злоупотреблял.

Отказ в удовлетворении заявленного самоотвода назначенным адвокатом, не предоставления времени для приглашения другого защитника, по мнению автора жалобы, влечет безусловную отмену состоявшегося судебного решения. Указывает также на нарушение требований ст. 6, 60 УПК РФ, считает назначенное Андреянову Р.Н. наказание несправедливым, чрезмерно суровым, не отвечающим личности осужденного.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Мышковская Е.А. указывает на несостоятельность приведенных в них доводов, просит приговор суда и апелляционное определение оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на кассационные жалобы, Судебная коллегия находит апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 марта 2021 года подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения закона судом апелляционной инстанции допущены.

В соответствии со ст.51 УПК РФ участие защитника в уголовном производстве обязательно, если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

Андреянов Р.Н. осужден по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ, а поэтому в суде апелляционной инстанции по соглашению его интересы защищал адвокат Нилов И.Н., что согласуется с требованиями закона.

Вместе с тем, при рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции судом были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального, которые повлияли на исход дела.

В соответствии с уголовно-процессуальным законом защиту лица привлекаемого к уголовной ответственности в суде первой инстанции и осужденного при последующих обжалованиях приговора, осуществляет адвокат по соглашению, а при отсутствии такового, адвокат по назначению суда. При этом срок, в течение которого может быть произведена замена адвоката по соглашению на адвоката по назначению, законом строго регламентирован.

После начала рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции, в связи с заявленными стороной защиты ходатайствами и заявлением об отводе, рассмотрение дела было отложено на 10 марта 2021 года, однако в указанную дату адвокат Нилов И.Н., осуществлявший защиту осужденного Андреянова Р.Н. по соглашению, в судебное заседание не явился в связи с болезнью, что подтверждается листком о нетрудоспособности, ходатайствовал об отложении судебного разбирательства до его выздоровления (т.7 л.д. 34-37).

По причине неявки адвоката Нилова И.Н. суд апелляционной инстанции рассмотрение уголовного дела отложил до 14 часов 15 марта 2021 года, однако, несмотря на имеющуюся у суда информацию о наличии у Нилова И.Н. листка о нетрудоспособности до 19 марта 2021 года и поступившее от Нилова И.Н. письменное ходатайство об отложении рассмотрения уголовного дела до указанной даты, возобновив в 13 часов 10 минут 15 марта 2021 года судебное заседание и не обсудив поступившее ходатайство об отложении рассмотрения уголовного дела, вопреки возражениям осужденного Андреянова Р.Н. и его неоднократным просьбам дождаться выздоровления адвоката, судебное заседание продолжил, назначив на стадии окончания судебного следствия для защиты интересов осужденного Андреянова Р.Н. адвоката Михеева О.Е. (т.7 л.д. 58-60).

Суд апелляционной инстанции нарушил требования ст. 50 УПК РФ, а также постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации №29 от 30 июня 2015 года «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве», в п. 12 которого указано, что в силу положений ч.3 ст. 50 УПК РФ при неявке приглашенного защитника в течение 5 суток либо в течение иного более длительного, но разумного срока со дня заявления такого ходатайства, суд вправе предложить обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае отказа – принять меры к его назначению.

Суд апелляционной инстанции при замене адвоката не учел то обстоятельство, что указанный в ч.3 ст. 50 УК РФ срок исчисляется по правилам, установленным ч.2 ст. 128 УПК РФ.

Кроме того, в отсутствие одного из участников судебного разбирательства суд возобновил судебное заседание ранее установленного срока, то есть в 13 часов 10 минут вместо 14 часов и в нарушение требований ст.ст. 120-122 УПК РФ, после оглашения поступившего от защитника Нилова И.Н. письменного ходатайства об отложении рассмотрения уголовного дела в связи с его болезнью, данное ходатайство не обсудил со сторонами и не принял по нему решение.

Из протокола судебного заседания следует, что адвокат по назначению

Михеев О.Е., заявлявший в судебном заседании самоотвод, ссылаясь на категорическое не желание осужденного Андриянова Р.Н. производить замену адвоката, в итоге надлежащим образом свои профессиональные обязанности не выполнил, лишил осужденного права на защиту в суде апелляционной инстанции, о чем свидетельствует его выступление в прениях, где адвокат, в отличие от стороны обвинения, детально и подробно изложившей суду свою позицию, ограничился лишь лаконичным заявлением о том, что полностью поддерживает доводы апелляционных жалоб (т.7 л.д. 63).

При таких обстоятельствах, определение суда апелляционной инстанции законным, обоснованным признано быть не может и в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона подлежит отмене.

Поскольку действия осужденных квалифицированы по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ как совершение убийства группой лиц, апелляционное определение подлежит отмене с направлением уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение и в отношении Архипова В.М.

Другие доводы, изложенные в кассационных жалобах, могут быть рассмотрены лишь после устранения существенных нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных судом апелляционной инстанции.

Руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 марта 2021 года в отношении Андреянова Романа Николаевича и Архипова Владимира Михайловича отменить, уголовное дело направить на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд в ином составе.

Председательствующий

Судьи