



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-УДП21-12-К8

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

1 декабря 2021г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Зыкина В.Я.,  
Боровикова В.П. и Шамова А.В.,

при секретаре Малаховой Е.И., с участием представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации – прокурора Логачева О.М., оправданного Батракова Р.Э. и его защитников – адвокатов Ильина А.А., Симоненковой И.В., представителя потерпевшего - Администрации города Томска (муниципальное образование «Город Томск») К [REDACTED] [REDACTED] рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на апелляционный приговор Томского областного суда от 24 декабря 2020 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2021 года, постановленные в отношении Батракова Р.Э.

В кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. содержится просьба об отмене апелляционного приговора и кассационного определения, и о передаче уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации – прокурора Логачева О.М., поддержавшего кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В., выступление представителя Администрации города Томска (муниципальное образование «Город Томск») К [REDACTED] [REDACTED], полагавшей кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации обоснованным, выступления Батракова Р.Э. и его защитников – адвокатов Ильина А.А., Симоненковой И.В., возражавших против удовлетворения кассационного представления и полагавших вынесенные в отношении Батракова Р.Э. апелляционный приговор и кассационное представление законными и обоснованными, Судебная коллегия

**установила:**

по приговору Октябрьского районного суда г. Томска от 3 марта 2020 года

**Батраков Руслан Эльдарович,** [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере 950000 рублей, по ч.1 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ к 3 годам лишения свободы со штрафом в размере 900000 рублей, по ч.4 ст.159 УК РФ к 5 годам лишения свободы со штрафом в размере 1000000 рублей.

На основании ч. 3, 4 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 6 лет лишения свободы со штрафом в размере 2800000 рублей.

В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное Батракову Р.Э. наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 5 лет.

В приговоре также содержатся решения о мере пресечения, избранной в отношении Батракова Р.Э. до вступления приговора в законную силу, мере процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество Батракова Р.Э., о судьбе вещественных доказательств по делу. Гражданский иск муниципального образования «Город Томск» оставлен без рассмотрения.

По приговору Батраков Р.Э. был признан виновным в покушении на мошенничество, то есть покушении на приобретение права собственности на чужое имущество путем обмана, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, которое не было доведено до конца по не зависящим от него и иных соучастников преступления обстоятельствам. Он также был признан виновным в приготовлении к мошенничеству, то есть в приготовлении к приобретению права на чужое имущество путем обмана,

группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, которое не было доведено до конца по не зависящим от Батраков Р.Э. и иных участников группы обстоятельствам. Он также был признан виновным в мошенничестве, то есть приобретении права на чужое имущество путем обмана, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Как установлено судом первой инстанции, преступления были совершены в период с апреля 2009 г. по май 2015 г. при обстоятельствах, указанных в приговоре. При этом судом было установлено, что Батраков Р.Э. совместно с иным (установленным) лицом подыскал собственников земельных долей, которым в 1996 году администрацией Томского района Томской области предоставлено право общей долевой собственности на землях в границах АОЗТ «С [ ]», и их наследников, подписал нотариально заверенные доверенности с гражданами на свое имя на представление интересов собственников по владению, пользованию и распоряжению долями в праве общей долевой собственности на земельный участок, находящийся в границах АОЗТ «С [ ]», с правом их последующего отчуждения путем заключения сделок купли-продажи или дарения.

Не позднее 25 мая 2011 года Батраков Р.Э. привлек за денежное вознаграждение к участию в совершении преступления кадастрового инженера Н [ ] (уголовное дело по обвинению который по ч. 2 ст. 170.2 УК РФ прекращено судом 3 марта 2020 года в связи с истечением сроков давности уголовного преследования), а также Б [ ] не осведомленного о его преступных действиях.

Действуя по указаниям Батракова Р.Э. и установленного лица, Н [ ] от имени Б [ ] составила межевые планы, содержавшие заведомо ложные сведения о включении в коллективную долевую собственность образованных путем выдела земельных участков, предоставленных АОЗТ «С [ ]», фактически расположенных на неразграниченных землях, находившихся в распоряжении муниципальных образований МО «Томский район» и МО «Зоркальцевское сельское поселение».

В результате введенными в заблуждение сотрудниками органов кадастрового учета и государственной регистрации прав собственности приняты решения об осуществлении кадастрового учета земельных участков, площадью существенно превышающей размеры ранее принадлежавших собственникам долей, присвоении им кадастровых номеров и регистрации прав собственности на них К [ ], В [ ] и других, чем МО «Томский район» причинен материальный ущерб на сумму свыше 51,5 миллиона рублей, а МО «Зоркальцевское сельское поселение» - свыше 9 миллионов рублей. В случае доведения преступных действий до конца МО «Томский

район» был бы причинен материальный ущерб на общую сумму свыше 172 миллионов рублей.

Аналогичные действия Батраков Р.Э. и иное лицо, подготовив подложные документы, планировали совершить с земельными участками, находившимися не в границах АОЗТ «Рыбаловское», а на неразграниченных землях МО «Томский район», которому, в случае доведения преступления до конца, был бы причинен ущерб на сумму более 17 миллионов рублей.

Кроме того, Батраков Р.Э. совместно с иным лицом аналогичным образом завладел землями МО «Город Томск» путем выделения их на основе подложных документов не в границах АОЗТ «Корниловское», а на неразграниченных землях МО «Город Томск», причинив ущерб на сумму более 23 миллионов рублей.

Апелляционным приговором Томского областного суда от 24 декабря 2020 года приговор в отношении Батракова Р.Э. отменен. Батраков Р.Э. по предъявленному ему обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, ч.4 ст.159, ч.1 ст.30, ч.4 ст.159, ч.4 ст.159 УК РФ, оправдан на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления. В соответствии с ч.1 ст.134 УК РФ за Батраковым Р.Э. признано право на реабилитацию.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2021 года апелляционный приговор в отношении Батракова Р.Э. оставлен без изменения.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачѳв И.В. (далее - заместитель Генерального прокурора РФ) выражает несогласие с апелляционным приговором и кассационным определением, просит их отменить и передать уголовное дело в отношении Батракова Р.Э. на новое апелляционное рассмотрение; считает, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, искажающие суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, поскольку в результате этих нарушений, как указано в представлении, обвиняемое лицо избежало уголовной ответственности за совершенные преступления .

Заместитель Генерального прокурора РФ обращает внимание на то, что судом апелляционной инстанции нарушены требования ч.1 ст.88 УПК РФ, предусматривающей оценку всех доказательств в их совокупности, поскольку проигнорированы ключевые доказательства виновности Батракова, представленные стороной обвинения и положенные в основу приговора суда первой инстанции; при этом в апелляционном приговоре не приведены доказательства, уличающие Батракова в совершении

инкриминируемых ему преступлений, или приведены выборочно, отсутствует их анализ и мотивы, по которым они не признаны судом в качестве доказательств виновности обвиняемого.

Выслушав объяснения сторон, проверив по материалам уголовного дела доводы кассационного представления, Судебная коллегия приходит к выводу об отмене апелляционного приговора Томского областного суда и определения судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции.

Пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия (ст.401<sup>6</sup> УПК РФ).

Согласно ч.2 ст.389<sup>28</sup> УПК РФ апелляционный приговор выносится в порядке, установленном ст.297-313 УПК РФ, с учетом особенностей, предусмотренных главой 45<sup>1</sup> УПК РФ, т.е. должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и основан на правильном применении уголовного закона.

В описательно-мотивировочной части оправдательного апелляционного приговора излагаются:

1) существо предъявленного обвинения или описание преступного деяния, признанного доказанным, которые изложены в обвинительном приговоре суда первой инстанции, либо установленные обстоятельства, которые явились основанием для постановления оправдательного приговора или вынесения определения, постановления суда первой инстанции;

2) обстоятельства уголовного дела, установленные судом апелляционной инстанции;

3) мотивы, по которым суд апелляционной инстанции отверг доказательства, представленные стороной обвинения, или которые приведены в обвинительном или оправдательном приговоре либо в определении, постановлении суда первой инстанции.

Исходя из требований уголовно-процессуального закона, суд при постановлении приговора должен дать объективную оценку всем рассмотренным в судебном заседании доказательствам, как подтверждающим выводы по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, так и противоречащим им.

При этом оправдательный приговор может быть постановлен тогда, когда по делу исследованы с соблюдением требований уголовно-

процессуального закона и тщательно проанализированы как в отдельности, так и в совокупности все собранные по делу доказательства, им дана мотивированная оценка, имеющиеся противоречия выяснены и устранены.

В силу ч.3 ст.401<sup>14</sup> УПК РФ определение суда кассационной инстанции должно соответствовать требованиям, предусмотренным частями 3 и 4 ст.389<sup>28</sup> УПК РФ. При этом в описательно-мотивировочной части кассационного определения, помимо мотивов принятого решения, указываются основания, по которым приговор или иное обжалуемое судебное решение признаются законными, а жалоба или представление – не подлежащими удовлетворению, либо основания полной или частичной отмены или изменения такого решения.

Постановленный в отношении Батракова Р.Э. апелляционный приговор Томского областного суда, а также определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции вынесены с нарушениями данных требований закона.

Предметом судебного разбирательства в апелляционном порядке является проверка судом апелляционной инстанции по апелляционным жалобам или представлениям законности, обоснованности и справедливости приговора, законности и обоснованности иного решения суда первой инстанции (ст.389<sup>9</sup> УПК РФ).

Основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке предусмотрены ст.389<sup>15</sup> УПК РФ.

В случае отмены или изменения приговора либо иного судебного решения суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции в апелляционном приговоре, определении, постановлении обязан указать основания такого решения и обосновать свои выводы (ч.4 ст.389<sup>28</sup> УПК РФ).

Как видно из апелляционного приговора, принимая решение об отмене обвинительного приговора и постановлении оправдательного приговора, Судебная коллегия по уголовным делам Томского областного суда как на основании отмены приговора Октябрьского районного суда г. Томска указала о несоответствии выводов суда первой инстанции фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, поскольку в приговоре не указано, по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, суд принял одни из этих доказательств и отверг другие; выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного, на правильность применения уголовного закона или на определение меры наказания.

Однако в апелляционном определении не содержится указаний о том, какие именно из приведенных в приговоре доказательств являются противоречивыми, и какие выводы суда первой инстанции, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, повлиявшие или

способные повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности Батракова Р.Э., на правильность применения в отношении него уголовного закона или на определение меры наказания.

Суд первой инстанции в приговоре дал оценку доказательствам, в их совокупности, при этом указал основания, по которым одни доказательства им приняты, а другие отвергнуты.

Суд апелляционной инстанции, не установив конкретных нарушений требований статей 87, 88 УПК РФ, которые были бы допущены судом первой инстанции при оценке доказательств, в апелляционном приговоре дал собственную, т.е. иную оценку доказательств, которые уже были исследованы в суде первой инстанции и получили соответствующую оценку в приговоре, что по закону не является основанием к отмене или изменению приговора.

Кроме того, как правильно отмечено в кассационном представлении заместителя Генерального прокурора РФ, в нарушение п.4 ч.1 ст.305 УПК РФ и п.6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 года № 55 «О судебном приговоре» доказательства, ранее исследованные судом первой инстанции, в частности: показания обвиняемой Н [ ] свидетелей И [ ] В [ ] Ж [ ] [ ] и А [ ] имеющие существенное значение для правильного разрешения дела и вынесения законного и обоснованного судебного решения, в апелляционном приговоре изложены не полно, а лишь в той части, в которой они могут быть расценены как свидетельствующие об отсутствии в действиях Батракова составов преступлений.

Отменяя приговор Октябрьского районного суда г. Томска от 3 марта 2020 года, суд апелляционной инстанции признал совокупность собранных по делу доказательств недостаточной для установления у Батракова Р.Э. умысла на приобретение права собственности на указанные земельные участки. По мнению судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда, показания Н [ ] а также свидетелей И [ ] [ ], В [ ] [ ] и других не содержат достаточных сведений, уличающих Батракова в инкриминированных ему преступлениях.

Суд второй инстанции, пришел к выводу о том, что документы представлялись Батраковым Р.Э. в орган кадастрового учета лишь для проверки изложенных в них сведений, и он не был осведомлен о заведомой ложности сведений относительно границ и расположения земельных участков в землеустроительных документах.

Однако показания указанных лиц, содержание которых достаточно подробно приведено в обвинительном приговоре, признанные судом первой инстанции достоверными и согласующимися с другими доказательствами по делу, в апелляционном приговоре, в отличие от приговора суда первой инстанции, не раскрыты, приведены выборочно, и надлежащей оценки не получили.

Так, суд апелляционной инстанции посчитал, что Н [ ] изложила суду первой инстанции только ту информацию, которую сочла нужной, а на вопросы участников процесса отвечать отказалась.

Между тем из показаний обвиняемой Н [ ] усматривается, что, являясь кадастровым инженером ООО «Э [ ]», она по просьбе Батракова Р.Э. и иного лица за вознаграждение составляла документы, выполняла подготовленные в результате проведения кадастровых работ межевые планы на земельные участки, не предназначенные под выдел земельных долей, то есть, как установлено судом первой инстанции, документы, содержащие ложные сведения, которые впоследствии Батраков Р.Э. и другое лицо представляли в орган кадастрового учета, ставили земельные участки на государственный кадастровый учет, а затем обращались в орган государственной регистрации прав собственности с целью регистрации прав собственности на эти земельные участки (стр.77-78 приговора).

Свидетель И [ ] (кадастровый инженер) в суде первой инстанции показал, что Батраков Э.Р. и иное лицо занимались выделом земельных участков более десяти лет. На консультациях он разъяснял им, что выдел земельных участков возможен только на землях, обозначенных на карте проекта перераспределения желтым цветом.

Аналогичные показания дал свидетель В [ ] [ ] (стр. 24-27 приговора).

Излагая показания В [ ], суд в апелляционном приговоре указал, что тот познакомился с Батраковым и К [ ] (указанным в судебных решениях как «установленное лицо») в 2012 году через своего знакомого Б [ ]. Поскольку последний занимался землеустроительными работами, но при этом не имел квалификации кадастрового инженера, он (В [ ]) поставил свою подпись и печать на межевом плане, изготовленном Б [ ], заказчиками по которому выступали Батраков и К [ ]. После этого Батраков обратился к нему с предложением, суть которого заключалась в том, что кадастровый инженер Н [ ] будет выполнять межевые планы от его имени, а он (В [ ]) будет их подписывать. За вознаграждение он согласился это делать. Н [ ] готовила межевые планы и передавала ему их через Батракова для подписания (стр.36,56,69 апелляционного приговора).

О достаточно высоком уровне знаний Батраковым Р.Э. земельного законодательства и наличии у него практических навыков по выделу земельных участков, о неоднократных его обращениях в организацию ООО «Э [ ]», в которой работала в должности кадастрового инженера Н [ ] по вопросам, касающимся образования земельных участков путем выдела в счет долей в праве общей долевой собственности в границах бывших совхозов, а также об осведомленности Батракова о невозможности, в силу установленных законодательством запретов, выдела земельных

участков в границах, обозначенных на проекте землеустройства иным, кроме желтого, цветом, о незаконности кадастровых работ, выполненных Н [ ] по заявке Батракова, указывали свидетели А [ ] и И [ ] содержание показаний которых достаточно подробно приведено как в приговоре суда первой инстанции, так и в апелляционном приговоре.

В кассационном представлении обоснованно указано о том, что содержащиеся в приговоре суда первой инстанции показания указанных свидетелей, имеющие существенное значение для вынесения законного и обоснованного решения по делу, в апелляционном приговоре не приведены и не раскрыты, а изложены выборочно и лишь в той части, в которой они, по мнению судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда, свидетельствуют об отсутствии в действиях Батракова составов преступлений; при этом суд апелляционной инстанции не дал оценки всем доказательствам в их совокупности, в соответствии с правилами, предусмотренными ст.87, ч.1 ст.88 УПК РФ, что повлияло или могло повлиять на его выводы о виновности или невиновности Батракова.

В апелляционном приговоре также имеются лишь ссылки, но не приведено содержание показаний свидетелей М [ ] и Ж [ ] (стр. 51, 84 апелляционного приговора), пояснявших, как следует из приговора суда первой инстанции, об обстоятельствах незаконного внесения в государственный кадастр недвижимости сведений по заявлению Батракова Р.Э., а также о незаконности выделов земельных участков, указанных в приговоре (стр.54-55, 72 приговора).

Кроме того, суд второй инстанции лишь формально, без анализа и всесторонней оценки, в апелляционном приговоре сослался на заключение экспертов № С071/2016 от 30 сентября 2016 года (стр.37-42, 57, 71-72, 74 апелляционного приговора), которое оценивалось судом первой инстанции в приговоре как доказательство, подтверждающее, по мнению суда, виновность Батракова Р.Э. в совершении инкриминируемых ему преступлений (стр.77-78 приговора).

Таким образом, поскольку Томским областным судом при вынесении оправдательного приговора были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, и эти нарушения не были устранены судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции при вынесении кассационного определения в отношении Батракова Р.Э., то данные судебные решения подлежат отмене, а уголовное дело передаче на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

апелляционный приговор Томского областного суда от 24 декабря 2020 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2021 года, постановленные в отношении Батракова Руслана Эльдаровича, отменить, а уголовное дело передать на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Председательствующий

Судьи