



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ21-125-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 ноября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сагарян Ирины Анатольевны к акционерному обществу «Мерседес-Бенц РУС» и обществу с ограниченной ответственностью «АБС-АВТО СОЧИ» о взыскании стоимости товара, убытков, неустойки и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Сагарян Ирины Анатольевны на решение Центрального районного суда г. Сочи от 17 февраля 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Сагарян И.А. – Исканина А.В., действующего по доверенности от 26 октября 2019 г. № 23АА 9742946, поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителей акционерного общества «Мерседес-Бенц РУС» Киселевой П.В. и Сараевой А.А., действующих по доверенности от 19 октября 2021 г., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Сагарян И.А., обратившись в суд с иском к акционерному обществу «Мерседес-Бенц РУС» и изменив свои требования в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, просила взыскать с ответчика стоимость автомобиля в размере 3 009 000 руб., неустойку за просрочку удовлетворения требования о возврате денежных средств за указанный товар в размере 9 164 061 руб. и неустойку в размере 40 729,16 руб. за каждый день просрочки начиная со дня вынесения решения по день его фактического исполнения, компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб., убытки в виде разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой товара на момент обращения в суд в размере 1 063 916 руб., почтовых расходов в размере 3 232,18 руб., платежей по кредиту в размере 359 657,03 руб., затрат на добровольное страхование автомобиля в размере 197 407,80 руб. и страхование жизни в размере 84 767,38 руб., а также штраф в размере 6 809 576,09 руб.

В обоснование требований Сагарян И.А. сослалась на то, что в приобретенном ею 21 июня 2017 г. в ООО «АБС-АВТО СОЧИ» автомобиле «Mercedes-Benz C200» выявлены многочисленные недостатки. 21 марта 2019 г. она обратилась к продавцу за их устранением. Большинство недостатков было устранено по гарантии, однако вскоре они проявились вновь, в связи с чем истец обратилась в АО «Мерседес-Бенц РУС», являющееся импортером данного автомобиля, с требованием о возврате уплаченной за товар денежной суммы, которое в добровольном порядке удовлетворено не было.

Определением Центрального районного суда г. Сочи от 5 ноября 2019 г. ООО «АБС-АВТО СОЧИ» привлечено к участию в деле в качестве ответчика.

Решением Центрального районного суда г. Сочи от 17 февраля 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 июля 2020 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2021 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Сагарян И.А. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 16 июля 2021 г. Сагарян И.А. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 27 октября 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 21 июня 2017 г. между ООО «АБС-АВТО СОЧИ» (продавец) и Сагарян И.А. (покупатель) заключен договор купли-продажи автомобиля «Mercedes-Benz C200 4MATIC» стоимостью 3 009 000 руб.

В период гарантийного срока в приобретенном автомобиле выявлен ряд недостатков, в связи с чем истец обратилась в ООО «АБС-АВТО СОЧИ».

Согласно предварительному заказ-наряду от 21 марта 2019 г. № 0000028440 Сагарян И.А. ссылалась в том числе на то, что в автомобиле не работают дополнительная АКБ, подогрев правого переднего сиденья, фары дальнего света, задняя и передняя правые фары, отклеились уплотнительные резинки на правых дверях, присутствуют «пинки» в АКПП.

Из ремонтного заказ-наряда от 26 марта 2019 г. № 0000028440 следует, что в результате проведенного гарантийного ремонта в автомобиле устранены недостатки путем проведения следующих работ: установлена накладная на крепление жгута электропроводов стартера/генератора, обновлено ПО в блоке управления топливного модуля, заменена буферная АКБ электронного замка зажигания, выполнено обновление программного обеспечения блока управления A90 collision prevention assist, заменен блок управления № 25/4 (блок управления

сиденья переднего пассажира), устранена неисправность задней правой блок-фары, произведена дополнительная фиксация уплотнителя правой передней двери в нижней части в месте стыка, выявлено наличие толчков АКПП при переключении передач 3-4 и 4-3 в горку под нагрузку, обновлено ПО блока управления двигателем, АКПП и трансмиссии, выполнена адаптация неподвижного состояния АКПП и адаптация муфты блокировки гидротрансформатора.

17 июня 2019 г. Сагарян И.А. направила АО «Мерседес-Бенц РУС» претензию с требованием о возврате уплаченных за автомобиль денежных средств с указанием на то, что исправленные в ходе гарантийного ремонта недостатки проявились вновь.

Согласно предварительному заказ-наряду от 27 июля 2019 г. № 0000031187 Сагарян И.А. перечислены следующие недостатки автомобиля: не работают фары дальнего света, подогрев правого переднего сиденья, вентилятор климатической системы после включения долго не включается, присутствуют «пинки» при переключении передач.

2 октября 2019 г. АО «Мерседес-Бенц РУС» проведена проверка качества товара и составлен акт осмотра, в соответствии с которым установлено, что в автомобиле истца не работает подогрев переднего пассажирского сиденья, а во время пробной поездки при движении в гору имели место некомфортные переключения передач с 4-3 и 3-2.

В ответе на претензию от 3 октября 2019 г. АО «Мерседес-Бенц РУС» указало, что оснований для расторжения договора купли-продажи не усматривается, поскольку по результатам проверки признаков существенности обнаруженных недостатков не отмечено, автомобиль эксплуатируется истцом и его представителем, «толчки» являются эксплуатационным проявлением физических процессов переключения передач.

Определением Центрального районного суда г. Сочи от 18 декабря 2019 г. по ходатайству представителя истца назначена судебная автотехническая экспертиза.

Согласно заключению эксперта ООО «Автолюкс» от 27 января 2020 г. № 19390 в автомобиле обнаружены следующие недостатки: неисправность системы подогрева переднего правого сиденья, нехарактерные толчки при переключении передач при подъеме на скорости около 50 км/ч. Поскольку работы по разборке/дефектовке отдельных компонентов транспортного средства экспертом не проводились, эксперт не смог установить причины возникновения обнаруженных неисправностей, классифицировать их (производственные/эксплуатационные), а также определить конкретный перечень необходимых

ремонтных работ, их стоимость и время, необходимое для устранения выявленных неисправностей.

При этом эксперт указал, что перечисленные неисправности являются устранимыми и не входят в перечень неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции сослался на то, что доказательства наличия в автомобиле существенных недостатков суду не представлены, выявленные в процессе эксплуатации недостатки могут быть устранены и не препятствуют эксплуатации транспортного средства.

С такими выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы, потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

В силу пункта 3 статьи 503 данного кодекса в отношении технически сложного товара покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству (пункт 2 статьи 475).

Пунктом 1 статьи 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) предусмотрено, что потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного

уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные данным законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара, нарушение установленных названным законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков. Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. № 924 «Об утверждении перечня технически сложных товаров» автомобили легковые, мотоциклы, мотороллеры и транспортные средства с двигателем внутреннего сгорания (с электродвигателем), предназначенные для движения по дорогам общего пользования, отнесены к технически сложным товарам.

Покупатель технически сложного товара в случае обнаружения в нем существенного недостатка вместо предъявления требований к продавцу, уполномоченной организации, уполномоченному индивидуальному предпринимателю об отказе от исполнения договора купли-продажи и возврате уплаченной за товар суммы либо о его замене (пункт 2 статьи 18 Закона о защите прав потребителя) вправе возвратить товар изготовителю или импортеру и потребовать возврата уплаченной за него суммы (абзац второй пункта 3 статьи 18 Закона о защите прав потребителя).

Согласно преамбуле Закона о защите прав потребителей существенным недостатком товара (работы, услуги) является неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

В пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что исходя из преамбулы и пункта 1 статьи 20 Закона о защите прав потребителей под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона, следует понимать: а) неустранимый недостаток товара (работы, услуги) – недостаток, который не может быть устранен посредством проведения мероприятий по его устранению с целью приведения товара (работы, услуги) в соответствие с обязательными требованиями, предусмотренными законом или в установленном им порядке, или условиями договора (при их отсутствии или неполноте условий – обычно предъявляемыми требованиями), приводящий к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцом и (или) описанием при продаже товара по образцу и (или) по описанию; б) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерных расходов, – недостаток, расходы на устранение которого приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара (работы, услуги) либо выгоду, которая могла бы быть получена потребителем от его использования.

В отношении технически сложного товара несоразмерность расходов на устранение недостатков товара определяется судом исходя из особенностей товара, цены товара либо иных его свойств; в) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерной затраты времени, – недостаток, на устранение которого затрачивается время, превышающее установленный соглашением сторон в письменной форме и ограниченный сорока пятью днями срок устранения недостатка товара, а если такой срок соглашением сторон не определен, – время, превышающее минимальный срок, объективно необходимый для устранения данного недостатка обычно применяемым способом; г) недостаток товара (работы, услуги), выявленный неоднократно, – различные недостатки всего товара, выявленные более одного раза, каждый из которых в отдельности делает товар (работу, услугу) не соответствующим обязательным требованиям, предусмотренным законом или в

установленном им порядке, либо условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий – обычно предъявляемым требованиям) и приводит к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию; д) недостаток, который проявляется вновь после его устранения, – недостаток товара, повторно проявляющийся после проведения мероприятий по его устранению.

Из перечисленных выше норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что для вывода о наличии в технически сложном товаре существенного недостатка суду необходимо установить, что в товаре неоднократно (более одного раза) выявлялись различные недостатки, каждый из которых в отдельности приводит к невозможности или недопустимости использования данного товара по назначению, либо что в товаре имеется один и тот же недостаток, который повторяется после проведения мероприятий по его устранению.

Таким образом, наличие в технически сложном товаре недостатка, повторно проявившегося после проведения мероприятий по его устранению, может быть самостоятельным основанием для возврата потребителем такого товара его изготовителю или импортеру и предъявления требования о возврате уплаченной за него суммы.

В обоснование исковых требований истец ссылалась на выявление в автомобиле в гарантийном периоде недостатков в виде неработающего подогрева переднего пассажирского сиденья и толчков в АКПП, которые повторно проявились после проведения продавцом мероприятий по их устранению.

Наличие указанных недостатков в автомобиле истца усматривается из составленного АО «Мерседес-Бенц РУС» акта осмотра от 2 октября 2019 г. и установлено при проведении судебной экспертизы.

Между тем суд первой инстанции вопрос о существенности данных недостатков по признаку повторности их проявления не рассматривал, а ограничился лишь выяснением вопросов о возможности их устранения и о наличии или отсутствии запрета на эксплуатацию автомобиля с указанными недостатками.

Таким образом, суд первой инстанции неправильно применил закон, регулирующий возникшие правоотношения, и не выяснил обстоятельства, входящие в предмет доказывания.

Поскольку из установленных судом обстоятельств следует, что данные недостатки проявились в гарантийный срок, то в силу пункта 6 статьи 18 Закона о защите прав потребителей обязанность доказать, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы должна быть возложена на продавца (изготовителя), уполномоченную организацию или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера.

Данные нарушения являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению спора.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки, допущенные судом первой инстанции, не исправили.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), приходит к выводу об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 июля 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2021 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи