



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-УД21-22-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

« 8 » декабря 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Боровикова В.П., судей Земскова Е.Ю., Шмотиковой С.А.,

с участием адвоката Кобзиной С.С., потерпевших А [REDACTED] А [REDACTED], прокурора Абрамовой З.Л. при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу потерпевшей А [REDACTED] на приговор Иркутского областного суда от 21 сентября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2020 года.

Согласно приговору Иркутского областного суда от 21 сентября 2020 года

ИСТРАТОВ Валерий Владимирович, [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осуждён по пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 8 годам 2 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Приговором разрешены гражданские иски и решён вопрос о процессуальных издержках.

В соответствии с апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2020 года приговор изменён, обстоятельством, отягчающим наказание Истратова В.В., признано совершение преступления с использованием оружия и боевых припасов, из приговора исключено решение о назначении Истратову В.В. наказания с применением ч. 2 ст. 62 УК РФ и усилено назначенное ему по пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ наказание до 8 лет 3 месяцев лишения свободы, в остальной части приговор в отношении Истратова В.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения потерпевших А [REDACTED] А [REDACTED], поддержавших доводы кассационной жалобы, выступления адвоката Кобзиной С.С., прокурора Абрамовой З.Л., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Истратов В.В. осуждён за убийство Ж [REDACTED] Л [REDACTED] К [REDACTED] Ш [REDACTED] Н [REDACTED] совершённое 9 декабря 2002 года в г. Тайшете Иркутской области. При этом он действовал в составе организованной группы. Преступление совершено при указанных в приговоре обстоятельствах.

Уголовное дело в отношении Истратова В.В. поступило в суд с представлением прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и о вынесении судебного решения в связи с заключением обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве (т. 58 л.д. 170-172, т. 59 л.д. 1-2).

Суд первой инстанции пришёл к выводу, что досудебное соглашение о сотрудничестве Истратовым В.В. заключено 13 октября 2017 года добровольно, с участием защитника (т. 15 л.д. 42-43).

Представление прокурора соответствует требованиям ст. 317⁵ УПК РФ, в нём указано на соблюдение обвиняемым условий и полном выполнении обстоятельств, предусмотренных заключённым с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, приведены конкретные данные, характер и пределы содействия обвиняемого следствию, а также значение сотрудничества с обвиняемым для раскрытия и расследования преступлений, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступлений.

Государственный обвинитель Жданова Т.Ю. подтвердила в суде активное содействие Истратова В.В. следствию в раскрытии и расследовании

преступлений и выполнение им взятых на себя обязательств, что подтверждается материалами уголовного дела (т. 59 л.д. 123).

Кроме того, судом исследованы материалы уголовного дела, подтверждающие выполнение Истратовым В.В. соглашения о сотрудничестве.

Истратов В.В. в судебном заседании полностью согласился с предъявленным ему обвинением и подтвердил, что досудебное соглашение о сотрудничестве заключено им добровольно, в присутствии защитника (т. 59 л.д. 123), он осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд первой инстанции пришёл к выводу, что обвинение (с учётом его изменения государственным обвинителем в сторону смягчения), с которым согласился Истратов В.В., подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, а поэтому квалифицировал его действия по пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 октября 1996 года № 133-ФЗ).

Вместе с тем суд указал, что по совершённому Истратовым В.В. преступлению истёк срок давности привлечения к уголовной ответственности, предусмотренный п. «г» ч. 1 ст. 78 УК РФ. Однако суд первой инстанции, с учётом положений ч. 4 ст. 78 УК РФ, не нашёл оснований для освобождения Истратова В.В. от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

При назначении ему наказания суд применил правила ч. 2 ст. 62 УК РФ. Данное решение исключено из приговора судом апелляционной инстанции в связи с признанием обстоятельства, отягчающего наказание Истратова В.В., совершение преступления с использованием оружия и боевых припасов.

В кассационной жалобе потерпевшая А [] ставит вопрос об изменении приговора и о квалификации действий Истратова В.В. по п. «а» ч. 3 ст. 126 и пп. «а», «в», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также об усилении наказания. Она полагает, что суд первой инстанции неправомерно признал излишней квалификацию действий Истратова В.В. по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ и необоснованно исключил данный эпизод обвинения, с которым был согласен осуждённый.

Неправильное применение уголовного закона повлекло назначение несправедливого наказания вследствие его мягкости.

Она также полагает, что преступление совершено с использованием форменной одежды представителей власти, с особой жестокостью, садизмом, издевательством, а также мучениями для потерпевшего. Данные обстоятельства

следует признать отягчающими наказание Истратова В.В. (пп. «и», «н» ч. 1 ст. 63 УК РФ) и учесть их при назначении наказания.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Жданова Т.Ю. приводит суждения относительно несостоятельности позиции её автора.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения на неё, судебная коллегия считает необходимым судебные решения в отношении Истратова В.В. оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона в кассационной жалобе не приведено и в судебном заседании не установлено.

В ч.1 ст.401¹⁴ УПК РФ указаны виды судебных решений, принимаемых судом кассационной инстанции в результате рассмотрения уголовного дела, в том числе о внесении изменений в приговор, определение или постановление суда, о чём просит автор кассационной жалобы. При этом речь идёт об ухудшении положения осуждённого.

В соответствии со ст.401⁶ УПК РФ поворот к худшему при пересмотре судебного решения в кассационном порядке возможен в случае, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия. В то же время следует учитывать, что при пересмотре судебного решения в кассационном порядке с вынесением определения, ухудшающего положение осуждённого, необходимо исходить из правовых оснований и доводов, изложенных в кассационной жалобе потерпевшей, которые сводятся к неправильной юридической квалификации действий осуждённого, неприменению общих начал назначения наказания, что повлекло вынесение несправедливого приговора вследствие чрезмерной мягкости наказания.

В то же время в кассационной жалобе не приводятся суждения по поводу несправедливости приговора вследствие назначения осуждённому чрезмерно мягкого наказания по пп. «а», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ. По делу нет оснований для отмены состоявшихся судебных решений с точки зрения оснований и доводов, изложенных в кассационной жалобе.

Как усматривается из протокола судебного заседания и приговора, государственный обвинитель Жданова Т.Ю. отказалась от обвинения Истратова В.В. по п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ, приведя при этом соответствующее обоснование.

Она указала, что данная квалификация действий подсудимого является излишней, так как действия, связанные с захватом потерпевших и перемещением их к месту преступления, осуществлялись в рамках избранного способа совершения преступления, предусмотренного пп. «а», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ. В качестве правового обоснования своей просьбы государственный обвинитель сослалась на ч.8 ст.246 УПК РФ.

С подобной позицией согласился суд первой инстанции при квалификации действий Истратова В.В. по пп. «а», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ.

Поэтому утверждение А [REDACTED] о необходимости квалификации действий Истратова В.В. по п. «а» ч.3 ст.126 и п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ не основано на фактических данных и законе.

Также нельзя согласиться с её доводом о том, что в качестве обстоятельств, отягчающих наказание Истратова В.В., следует признать совершение преступления с использованием форменной одежды представителя власти, с особой жестокостью, садизмом, издевательствами, а также мучениями для потерпевших (пп. «и», «н» ч.1 ст.63 УК РФ), так как эти обстоятельства находятся за рамками предъявленного обвинения.

Осуждённый и остальные участники организованной группы не использовали форменную одежду представителей власти.

Расчленение трупов после убийства потерпевших не свидетельствует о наличии отягчающего наказания обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч.1 ст.63 УК РФ. Иных доводов в кассационной жалобе не приведено.

Не основана на законе просьба А [REDACTED] [REDACTED] об изменении судебных решений в сторону ухудшения положения осуждённого, что возможно лишь в суде апелляционной инстанции в случаях, предусмотренных пп. 1,2 ч.1 ст.389²⁶ УПК РФ.

При рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции соблюдены положения главы 45¹ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Иркутского областного суда от 21 сентября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2020 года в отношении Истратова Валерия Владимировича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи