



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 229-УД21-2-К10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 декабря 2021 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Замашнюка А.Н., Сокерина С.Г.

при секретаре Лисицыной А.Г.

с участием прокурора Мацкевича Ю.И., осуждённого Величко Д.М., защитника – адвоката Горбуновой С.Э., представителя потерпевшего – Министерства обороны Российской Федерации Ж [REDACTED] рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу представителя потерпевшего – Министерства обороны Российской Федерации П [REDACTED] на кассационное определение Кассационного военного суда от 16 июля 2021 г. в отношении военнослужащего войсковой части 45752-Д старшего лейтенанта

Величко Дмитрия Михайловича, [REDACTED]

[REDACTED] несудимого,

осуждённого по приговору Балтийского гарнизонного военного суда от 5 марта 2021 г.:

- за совершение 8 октября 2019 г. преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291² УК РФ, к штрафу в размере 50 000 рублей;

- за совершение 13 января 2020 г. преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291² УК РФ, к штрафу в размере 70 000 рублей;

- за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, к штрафу в размере 40 000 рублей.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательное наказание Величко Д.М. назначено в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Судом удовлетворен гражданский иск потерпевшего и с Величко Д.М. в пользу Министерства обороны Российской Федерации в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, предусмотренным ч. 1 ст. 159 УК РФ, взыскано 21 800 рублей.

Апелляционным постановлением Балтийского флотского военного суда от 27 апреля 2021 г. приговор оставлен без изменения, а апелляционная жалоба осуждённого Величко Д.М. без удовлетворения.

Кассационным определением Кассационного военного суда от 16 июля 2021 г. приговор и апелляционное постановление в части осуждения Величко Д.М. по ч. 1 ст. 159 УК РФ и решения по гражданскому иску Министерства обороны Российской Федерации отменены.

Уголовное дело по обвинению Величко Д.М. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. В этой части за Величко Д.М. признано право на реабилитацию. Гражданский иск Министерства обороны Российской Федерации оставлен без рассмотрения.

Этим же кассационным определением приговор и апелляционное постановление изменены.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 291² УК РФ, окончательное наказание Величко Д.М. назначено путем частичного сложения назначенных наказаний в виде штрафа в размере 80 000 рублей.

В остальной части приговор и апелляционное постановление оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Сокерина С.Г., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, выступления осуждённого Величко Д.М. и его защитника – адвоката Горбуновой С.Э., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, представителя потерпевшего – Министерства обороны Российской Федерации Ж [] [] поддержавшей доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Мацкевича Ю.И. о наличии оснований для удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

с учётом изменений, внесённых в приговор и апелляционное постановление Кассационным военным судом, Величко Д.М. признан виновным и осуждён за дачу 8 октября 2019 г. и 13 января 2020 г. через посредника двух взяток, размер которых не превышает 10 000 рублей, то есть в мелком взяточничестве при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, представитель потерпевшего – Министерства обороны Российской Федерации П []

выражает несогласие с кассационным определением, просит его отменить в части, касающейся прекращения уголовного дела в отношении Величко Д.М. по ч. 1 ст. 159 УК РФ и оставления без рассмотрения гражданского иска, утверждая о законности и обоснованности приговора и апелляционного определения по настоящему делу.

В обоснование жалобы её автор указывает, что действия Величко Д.М. образуют состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, поскольку его умысел был направлен на хищение денежных средств путём обмана должностных лиц Министерства обороны Российской Федерации.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2021 г. кассационная жалоба с уголовным делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

При рассмотрении данного уголовного дела судом кассационной инстанции допущены повлиявшие на исход дела нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов, выразившиеся в следующем.

Как установлено в результате судебного разбирательства, при контрольной проверке физической подготовки военнослужащих Величко Д.М. 5 октября 2019 г. показал результат, соответствующий второму квалификационному уровню. В ходе повторной проверки, проведенной 25-26 декабря 2019 г., он нормативы не сдавал вовсе.

Осознавая, что при таких данных ему не будет установлена ежемесячная надбавка за квалификационный уровень физической подготовки в максимальном размере, и желая получить данную выплату в большем размере, чем ему положено в соответствии с законом, Величко Д.М. через своего знакомого С [] в октябре 2019 года и лично в конце декабря 2019 года обратился к нештатному начальнику физической подготовки и спорта войсковой части [] К [] в чьи обязанности входила организация внесения в ведомости результатов контрольных проверок физической подготовки, с просьбой указать в названных ведомостях не соответствующие действительности сведения о подтверждении Величко Д.М. высшего квалификационного уровня физической подготовки с целью противоправного безвозмездного получения в дальнейшем указанной надбавки в максимальном размере путём введения в заблуждение должностных лиц, принимающих решение о данной выплате.

К [] согласился выполнить просьбу Величко Д.М. за две взятки в размерах 4000 и 9000 рублей, которые были им получены через посредника в октябре 2019 года и январе 2020 года за совершение неправомερных действий для обеспечения незаконного получения последним надбавки. За получение указанных и иных взяток К [] [] осуждён 29 января 2021 г. Калининградским гарнизонным военным судом.

Содействуя реализации умысла Величко Д.М. на совершение хищения путём обмана, К [] организовал внесение в соответствующие ведомости недостоверных сведений о подтверждении осуждённым высшего квалификационного уровня физической подготовленности, на основании которых введённые в заблуждение должностные лица воинской части и федерального казённого учреждения «Единый расчётный центр Министерства обороны Российской Федерации» неправоммерно произвели осуждённому выплаты ежемесячной надбавки за особые достижения в службе в размере 70% оклада по воинской должности за высший квалификационный уровень физической подготовленности в сумме 21 800 рублей.

Действия Величко Д.М., выразившиеся в корыстном противоправном безвозмездном получении денежных средств путём обмана должностных лиц Министерства обороны Российской Федерации, ответственных за производство ежемесячной надбавки за особые достижения в службе (за высший квалификационный уровень физической подготовленности), были квалифицированы судом первой инстанции по ч. 1 ст. 159 УК РФ, а дача им двух взяток К [] 8 октября 2019 г. размере 4 000 и 13 января 2020 г. а размере 9 000 рублей – по ч. 1 ст. 291² УК РФ в каждом случае.

С такой квалификацией действий Величко Д.М. согласился суд апелляционной инстанции.

Отменяя приговор и апелляционное постановление в части осуждения Величко Д.М. по ч. 1 ст. 159 УК РФ и прекращая уголовное дело в связи с отсутствием в деянии состава преступления, Кассационный военный суд в обоснование принятого решения указал, что материалы уголовного дела не содержат сведений о представлении Величко Д.М. должностным лицам войсковой части [] ведомости с недостоверными сведениями, а из показаний свидетеля К [] следует, что именно он после получения взяток включил Величко Д.М. в список военнослужащих, сдавших физическую подготовку, который впоследствии передал в отдел кадров для подготовки проекта приказа командира воинской части о выплате соответствующей надбавки.

Таким образом, по мнению суда кассационной инстанции, по делу не установлено, что Величко Д.М. лично сообщил должностным лицам воинской части сведения, не соответствующие действительности, повлекшие выплату ему надбавки в большем размере, чем ему полагалось.

Сами по себе факты дачи Величко Д.М. взяток не образуют объективной стороны мошенничества, поскольку недостоверные сведения о наличии у осуждённого высшего квалификационного уровня физической подготовки были представлены должностным лицам воинской части другим лицом – К []

Однако такой вывод суда кассационной инстанции вызывает сомнения ввиду несоответствия фактическим обстоятельствам дела.

Под хищением, в том числе мошенничеством, согласно п. 1 примечаний к ст. 158 УК РФ понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу

виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Объектом преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ (мошенничество), являются общественные отношения, связанные с правом собственности, а предметом хищения является имущество.

По смыслу ст. 159 УК РФ и согласно разъяснениям, данным в пп. 1, 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», способами хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество при мошенничестве являются обман или злоупотребление доверием, под воздействием которых владелец имущества или иное лицо передают имущество или право на него другому лицу либо не препятствуют изъятию этого имущества или приобретению права на него другим лицом.

Обман как способ совершения хищения или приобретения права на чужое имущество может состоять в сознательном сообщении (представлении) заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений, либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях, направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение.

Исследованные судом первой инстанции доказательства (показания свидетелей К [REDACTED], С [REDACTED], протокол осмотра мобильного телефона К [REDACTED] информация о соединениях абонентов мобильной связи К [REDACTED], С [REDACTED] и Величко между собою, иные доказательства) подтверждают, что Величко Д.М. с целью хищения чужого имущества путём дачи мелких взяток склонил военнослужащего К [REDACTED] [REDACTED] к внесению в ведомости результатов контрольных проверок по физической подготовке недостоверных сведений о наличии у осуждённого высшего квалификационного уровня физической подготовленности.

Впоследствии Величко Д.М. незаконно завладел денежными средствами в виде получения ежемесячной надбавки за особые достижения в службе в размере 70% оклада по воинской должности за высший квалификационный уровень физической подготовленности, которыми распорядился по своему усмотрению.

Данные обстоятельства свидетельствуют о выполнении Величко Д.М. объективной стороны мошенничества, поскольку в результате именно его противоправных действий владелец имущества – Министерство обороны Российской Федерации был введён в заблуждение относительно наличия у Величко Д.М. высшего квалификационного уровня физической подготовленности, что привело к незаконному изъятию (хищению) осуждённым у Министерства обороны Российской Федерации денежных средств.

Внесение недостоверных сведений в ведомости иным лицом, которое в дальнейшем представило их в кадровый орган в целях введения в заблуждение командования для реализации умысла осуждённого на незаконное завладение денежными средствами, не исключает наличия в действиях Величко Д.М.

состава преступления в форме мошенничества, поскольку последний, реализуя свой умысел, направленный на хищение денежных средств путём обмана, склонил К [REDACTED] к совершению противоправных действий, в результате которых осуждённый незаконно получил денежные средства из бюджета Министерства обороны Российской Федерации.

Установленные судом обстоятельства дела и исследованные доказательства свидетельствуют о том, что незаконное обращение Величко Д.М. в свою пользу указанным выше способом государственных денежных средств непосредственно посягало на объект преступления, предусмотренный главой 21 УК РФ (Преступления против собственности).

В связи с изложенным выводы суда кассационной инстанции об отсутствии в деянии Величко Д.М. состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, и оснований для рассмотрения гражданского иска вызывают сомнения в правильности.

Таким образом, принятое судом кассационной инстанции решение об отмене приговора и апелляционного постановления в части осуждения Величко Д.М. по ч. 1 ст. 159 УК РФ и решения по гражданскому иску Министерства обороны Российской Федерации подлежит отмене как принятое с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, а уголовное дело в этой части – направлению на новое рассмотрение в Кассационный военный суд.

При новом рассмотрении дела в указанной части суду кассационной инстанции следует учесть приведенные обстоятельства, указывающие на наличие в действиях Величко Д.М. признаков мошенничества, а также дать правовую оценку правильности назначенного ему наказания и решения по гражданскому иску Министерства обороны Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401⁶, п. 5 ч. 1 ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационное определение Кассационного военного суда от 16 июля 2021 г. в части прекращения уголовного дела в отношении Величко Дмитрия Михайловича по ч. 1 ст. 159 УК РФ, изменения назначенного наказания и решения по гражданскому иску Министерства обороны Российской Федерации отменить.

Уголовное дело в указанной части передать на новое кассационное рассмотрение в Кассационный военный суд.

Председательствующий

 И.В.Крупнов

Судьи:

А.Н.Замашнюк

 С.Г.Сокерин