ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КАД21-72-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 16 декабря 2021 года

Судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации Горчакова Е.В., рассмотрев в порядке статьи 327^1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу Воронина Петра Павловича на определение судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 15 марта 2021 года по административному делу № 2а-3615/2019 по административному исковому заявлению Воронина П.П. о признании незаконными действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей по Центральному округу г. Краснодара УФССП России по Краснодарскому краю, об отмене постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства, обязании судебного пристава-исполнителя исполнить решение суда и выдать взыскателю сводку по исполнительному производству,

установила:

решением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 31 октября 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 18 июня 2020 года, в удовлетворении административного иска Воронина П.П. отказано.

26 февраля 2021 года в Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции поступила кассационная жалоба Воронина П.П. на указанные выше судебные акты с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока её подачи.

Определением судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 15 марта 2021 года кассационная жалоба Воронина П.П. возвращена без рассмотрения по существу в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока кассационного обжалования принятых по административному делу судебных актов.

В кассационной жалобе, поданной Ворониным П.П. в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос об отмене определения судьи кассационной инстанции, как незаконного, поскольку причина пропуска процессуального срока является уважительной, обусловлена соблюдением Ворониным П.П. режима самоизоляции (как лица, достигшего 65-летнего возраста), введённого на территории Краснодарского края с целью недопущения распространения коронавирусной инфекции, ввиду чего было невозможно получить копии судебных актов для подготовки кассационной жалобы в период с июня по ноябрь 2020 года, которые фактически были получены по его запросу лишь 27 января 2021 года, указано, что обратиться с электронным обращением ранее 27 ноября не представлялось возможным, поскольку он проживает в селе Дефановка Краснодарского края, где отсутствует интернет.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 сентября 2021 года дело истребовано, определением от 16 ноября 2021 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, далее – Кодекс).

Такие основания для признания обжалуемого определения незаконным и его отмены имеются.

Статьёй 318 Кодекса установлено, что судебные акты могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу (часть 2).

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по уважительной причине лицом, обратившимся с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по заявлению указанного лица может быть восстановлен судом кассационной инстанции только в случае, если обстоятельства, послужившие причиной его пропуска, имели место в период не позднее двенадцати месяцев со дня

вступления обжалуемого судебного акта в законную силу (часть 3 названной выше статьи).

Отказывая Воронину П.П. в удовлетворении заявления о восстановлении процессуального срока подачи кассационной жалобы, судья кассационного суда пришёл к выводу о том, что она подана с пропуском срока, поскольку последним днём срока её подачи является 21 декабря 2020 года, тогда как кассационная жалоба была подана 26 февраля 2021 года, не усмотрев оснований для признания пропуска этого срока по уважительным причинам.

По мнению судьи, Воронин П.П., извещённый о месте и времени рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, не был лишён возможности своевременно обратиться в суд как с заявлением о получении обжалуемого судебного акта, так и с кассационной жалобой.

Между тем заключение об отсутствии оснований для восстановления срока кассационного обжалования по настоящему административному делу противоречит установленным обстоятельствам, не соответствует требованиям процессуального законодательства.

Конституция Российской Федерации каждому гарантирует судебную защиту его прав и свобод (часть 1 статьи 46).

Право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, а также возможность пересмотреть ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия. Одной из задач административного судопроизводства является обеспечение доступности правосудия в сфере административных и иных публичных правоотношений (пункт 1 статьи 3 Кодекса).

При рассмотрении ходатайства Воронина П.П. о восстановлении пропущенного процессуального срока судьёй суда кассационной инстанции оставлено без внимания, что в период с 4 по 30 апреля 2020 года Указом Президента Российской Федерации от 2 апреля 2020 года № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» введены ограничительные мероприятия, приостановлена (ограничена) деятельность организаций, установлен особый порядок передвижения лиц и транспортных средств.

Впоследствии названные меры Указами Президента Российской Федерации от 28 апреля 2020 года № 294 и от 11 мая 2020 года № 316 были продлены, в том числе на территории Краснодарского края.

Приведённые в кассационной жалобе доводы и ссылки на обстоятельства, обусловленные в том числе невозможностью в период ограничительных мер, связанных с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19), получить надлежащим образом заверенные копии оспариваемых судебных актов с учётом пожилого

возраста административного истца (70 лет), свидетельствуют об уважительности причин пропуска срока подачи кассационной жалобы.

Указанное согласуется с разъяснениями, содержащимися в пункте 4 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21 апреля 2020 года, согласно которым право на судебную защиту лиц, участвующих в деле, лишённых в силу объективных обстоятельств (ограничительные меры, введённые в субъектах Российской Федерации в целях противодействия распространению новой коронавирусной инфекции (COVID-19), и (или) соблюдение гражданином режима самоизоляции) возможности совершить необходимое процессуальное действие в установленные законом сроки, обеспечивается посредством восстановления процессуальных сроков.

Кроме того, судом не учтено, что Воронин П.П. в пределах шестимесячного срока подачи кассационной жалобы, а именно 27 ноября 2020 года, обратился в суд первой инстанции с заявлением о выдаче копий обжалуемых судебных актов, которые были направлены ему лишь 21 января 2021 года и получены 27 января 2021 года, что подтверждается отчётом об отслеживании почтового отправления и свидетельствует об уважительности причин пропуска процессуального срока ввиду отсутствия у него сведений о содержании обжалуемых судебных актов.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации обратил внимание судов в пункте 11 постановления от 9 июля 2020 года № 17 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» на то, что к обстоятельствам, послужившим причиной пропуска срока подачи кассационной жалобы, могут относиться не только относящиеся к личности заявителя обстоятельства, а также другие независящие от лица обстоятельства, в силу которых оно было лишено возможности своевременно обратиться с кассационной жалобой в суд (например, введение режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на её части).

Отказывая в восстановлении процессуального срока кассационного обжалования, судья суда кассационной инстанции не учёл изложенные правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации, неправильно применил часть 1 статьи 95 Кодекса, устанавливающую возможность восстановления судом пропущенного процессуального срока, положения которой, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, направлены на расширение гарантий судебной защиты прав и законных интересов участников административного судопроизводства; вопрос о возможности восстановления пропущенного процессуального срока решается судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела (определения от 27 марта

2018 года № 611-О, от 17 июля 2018 года № 1695-О и от 29 октября 2020 года № 2397-О).

Приведённые в кассационной жалобе доводы и ссылки на фактические обстоятельства, объективно препятствующие своевременному обращению с кассационной жалобой, свидетельствуют об уважительности причин пропуска заявителем срока на подачу кассационной жалобы в Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции и о незаконности отказа в его восстановлении.

Исходя из изложенного обжалуемое определение судьи суда кассационной инстанции является незаконным и подлежит отмене, как принятое с существенным нарушением норм процессуального права и нарушающее право Воронина П.П. на обжалование судебных актов в кассационном порядке.

Поскольку срок кассационного обжалования принятых по делу судебных актов пропущен по уважительным причинам, он подлежит восстановлению, а дело направлению в суд кассационной инстанции на новое кассационное рассмотрение со стадии принятия кассационной жалобы Воронина П.П. к производству.

Руководствуясь статьями 327^1–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья

определила:

отменить определение судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 15 марта 2021 года, восстановить срок подачи кассационной жалобы на решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 31 октября 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 18 июня 2020 года, административное дело направить в Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции для решения вопроса о принятии кассационной жалобы к производству суда.

Судья Судебной коллегии
по административным делам
Верховного Суда Российской Федерации [redacted] Е.В. Горчакова