



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-КГ21-39-К6

№ 2-348/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 декабря 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующей
судей

Гетман Е.С.,
Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Шарипова Шамиля Марселевича к Зарипову Ренату Вадиковичу о взыскании денежных средств

по кассационной жалобе Шарипова Шамиля Марселевича, поданной его представителем Калимуллин И.Р., на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 4 февраля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июня 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя Шарипова Ш.М. Калимуллина И.Р., поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также Зарипова Р.В., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шарипов Ш.М. обратился в суд с названным иском, в обоснование указав, что 28 апреля 2016 г. Зарипов Р.В. получил от него в долг денежные

средства в размере 1 000 000 руб., которые были перечислены со счёта истца в АО «Альфа-Банк» на счёт ответчика в том же банке.

Срок возврата займа определён моментом востребования.

5 февраля 2020 г. в адрес ответчика направлено требование о погашении задолженности по договору займа в течение 30 дней, которое им не исполнено, что послужило поводом для обращения в суд с иском по настоящему делу.

Решением Верхнеуслонского районного суда Республики Татарстан от 24 сентября 2020 г. исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 4 февраля 2021 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июня 2021 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 4 февраля 2021 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Шарипова Ш.М. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 4 февраля 2021 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июня 2021 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 11 ноября 2021 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Шарипов Ш.М. платёжным поручением от 28 апреля 2016 г. перечислил на счёт Зарипова Р.В. денежные средства в сумме 1 000 000 руб., указав в назначении платежа «заёмные средства».

Получение денежных средств не оспаривалось ответчиком.

5 февраля 2020 г. представителем Шарипова Ш.М. в адрес Зарипова Р.В. направлено требование о возврате долга в течение 30 дней, которое оставлено без удовлетворения.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив доказательства по делу, учитывая наличие платёжного поручения о перечислении истцом ответчику денежных средств с указанием назначения платежа и отсутствие со стороны ответчика оспаривания факта их получения, пришёл к выводу, что между сторонами сложились правоотношения, вытекающие из договора займа, обязательства по которому заёмщиком не исполнены.

Удовлетворяя иск, суд, отклонив заявление ответчика о пропуске Шариповым Ш.М. срока исковой давности со ссылкой на пункт 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, указал, что исчисление срока исковой давности начинается по окончании срока, предоставляемого для исполнения требования займодавца.

Суд апелляционной инстанции с такими выводами суда первой инстанции не согласился и отменил решение суда, указав, что само по себе платёжное поручение подтверждением договора займа и его условий не является, а подтверждений того, что обе стороны имели волеизъявление на возникновение заёмных правоотношений, не имеется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан также пришла к выводу, что ответчиком соответствующая денежная сумма получена без каких-либо правовых оснований, что свидетельствует о его неосновательном обогащении, но отказала в иске по мотиву пропуска срока исковой давности, о чём заявлено представителем Зарипова Р.В.

С данными выводами суда апелляционной инстанции согласился и суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Основными задачами гражданского судопроизводства, сформулированными в статье 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или

оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с частью 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом (часть 3).

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» предусмотрено, что при определении закона и иного нормативного правового акта, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установлении правоотношений сторон следует иметь в виду, что они должны определяться исходя из совокупности данных: предмета и основания иска, возражений ответчика относительно иска, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела.

Таким образом, суд обязан разрешить дело по тому иску, который предъявлен, исходя из его предмета и основания, возражений ответчика относительно иска.

Как следует из материалов дела, в исковом заявлении Шарипов Ш.М. ставил вопрос о возврате долга, вытекающего из возникших между ним и Зариповым Р.В. обязательственных правоотношений по договору займа, в подтверждение чего было представлено платёжное

поручение от 28 апреля 2016 г. о перечислении денежных средств ответчику с указанием назначения платежа «заёмные средства» (л.д. 27).

Как следовало из объяснений Зарипова Р.В., спорная денежная сумма наоборот передавалась ему как возврат долга со стороны Шарипова Ш.М. по ранее существовавшим долговым обязательствам (л.д. 127).

Таким образом, стороны по делу не отрицали того обстоятельства, что между ними сложились обязательственные правоотношения.

Учитывая представленные доказательства, суд первой инстанции, руководствуясь статьёй 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрел иски Шарипова Ш.М. о возврате займа исходя из заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции не согласился с решением суда первой инстанции и пришёл к выводу о том, что факт наличия заёмных правоотношений не подтверждён допустимыми доказательствами, сославшись на то, что со стороны ответчика имеет место неосновательное обогащение, во взыскании которого должно быть отказано.

Суд апелляционной инстанции не учёл следующее.

Деятельность суда заключается в даче правовой оценки заявленным требованиям истца, обратившегося за их защитой, и в создании необходимых условий для объективного и полного рассмотрения дела.

При этом суд не наделён правом самостоятельно по собственной инициативе изменить предмет заявленных требований.

Иное означало бы нарушение важнейшего принципа гражданского процесса – принципа диспозитивности.

Это не было учтено судом апелляционной инстанции, рассмотревшим возникший спор по нормам Гражданского кодекса Российской Федерации о неосновательном обогащении, на которое истец не ссылался и о взыскании которого не заявлял.

Допущенные нарушения не были устранены и судом кассационной инстанции.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций по настоящему делу допущены нарушения норм процессуального права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены посредством отмены вынесенных судебных постановлений.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 4 февраля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июня 2021 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 4 февраля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июня 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи