



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 20-КГ21-12-К5

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего      Асташова С.В.,  
судей                                      Горшкова В.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску исполняющего обязанности прокурора Кировского района г. Махачкалы к Тамазаеву Мухтару Сиражитиновичу о возмещении ущерба, причинённого преступлением, по кассационной жалобе Тамазаева Мухтара Сиражитиновича на определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Тамазаева М.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засееву Э.С., просившую судебные постановления оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

исполняющий обязанности прокурора Кировского района г. Махачкалы обратился в суд с иском к Тамазаеву М.С. о взыскании ущерба, причинённого преступлением, указав, ответчик, являясь директором ООО «Кацран» в период с 1 января 2012 г. по 31 декабря 2014 г., представил в налоговый орган документы налоговой отчётности, включив в них заведомо ложные сведения, в результате чего общество уклонилось от

уплаты налога в бюджет в период с 1 января 2012 г. по 31 декабря 2014 г. в сумме 5 729 548 руб., что является крупным размером. В результате противоправных действий Тамазаева М.С. государству причинён ущерб. Поскольку обеспечить взыскание задолженности по налогам с ООО «Кацран» нельзя в связи с невозможностью установления имущества, денежных средств и иных ценностей общества, перед судом ставился вопрос о взыскании причинённого ущерба с его руководителя.

Решением Советского районного суда г. Махачкалы от 30 сентября 2020 г. исковые требования удовлетворены, с Тамазаева М.С. в пользу Российской Федерации взысканы 5 729 548 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 25 декабря 2020 г. решение суда первой инстанции отменено, постановлено новое решение, которым в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 декабря 2020 г. апелляционное определение отменено, оставлено в силе решение суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 сентября 2021 г. Тамазаеву М.С. восстановлен срок подачи кассационной жалобы.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене определения кассационного суда общей юрисдикции, оставлении в силе апелляционного определения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 17 ноября 2021 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Исходя из принципа диспозитивности, суд кассационной инстанции проверяет обжалуемые судебные постановления в пределах доводов кассационной жалобы.

Вместе с тем в соответствии с положениями ч. 2 ст. 390<sup>13</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в интересах законности судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

Под интересами законности, которые дают суду, рассматривающему дело, основания для выхода за пределы доводов кассационной жалобы (с учётом положений ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), следует, в частности, понимать необходимость обеспечения по рассматриваемому делу правильного применения норм материального или процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований и других лиц.

Из приведённых правовых норм и разъяснений относительно их толкования следует, что в случае выявления допущенных судами существенных нарушений закона, не указанных в доводах кассационных жалобы или представления, суд кассационной инстанции в интересах законности вправе выйти за пределы доводов жалобы (представления) и обратить внимание на допущенные судами существенные нарушения закона, учесть их при принятии своего решения по результатам рассмотрения кассационной жалобы (представления прокурора).

С учётом изложенного и в интересах законности представляется возможным при рассмотрении кассационной жалобы Тамазаева М.С. выйти за пределы содержащихся в ней доводов и обратить внимание на не указанные в ней существенные нарушения правовых норм, допущенные судом кассационной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 20 ноября 2004 г. ООО «Кацран» поставлено на налоговый учёт в качестве налогоплательщика, Тамазаев М.С. является учредителем ООО «Кацран» и до 11 февраля 2016 г. занимал должность генерального директора указанного общества.

28 декабря 2015 г. проведена налоговая проверка ООО «Кацран» за период с 2012 по 2014 годы. В соответствии с актом налоговой проверки размер задолженности ООО «Кацран» составил 5 729 548 руб.

Постановлением следователя по ОВД следственного отдела по Кировскому району г. Махачкалы следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан от 23 июня 2017 г. в возбуждении уголовного дела в отношении бывшего директора ООО «Кацран» Тамазаева М.С., подозреваемого в совершении преступления,

предусмотренного ч. 1 ст. 199 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказано по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

С отказом в возбуждении в отношении него уголовного дела по материалу проверки по факту уклонения им уплаты налогов в бюджет в связи с истечением сроков давности уголовного преследования Тамазаева М.С. был согласен.

Удовлетворяя искивые требования, суд первой инстанции исходил из доказанности причинно-следственной связи между неправомерными действиями ответчика и причинением ущерба Российской Федерации, при этом возмещение ущерба иным образом не представляется возможным.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении искивых требований, посчитал недоказанным факт невозможности уплаты обязательных платежей с учётом рыночной стоимости активов организации-неплательщика, которая является действующим юридическим лицом, сведения о ликвидации которого отсутствуют. Также судебная коллегия сослалась на пропуск срока искивой давности.

Кассационный суд общей юрисдикции, отменяя апелляционное определение, указал, что при рассмотрении споров судам следовало установить, имеются ли у организации-налогоплательщика признаки недействующего юридического лица, а также активы у организации-налогоплательщика, из стоимости которых возможно погашение обязательных платежей.

Суд кассационной инстанции также счёл, что суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда, формально сослался на факт регистрации ООО «Кацран», отсутствие сведений о его ликвидации, а также на представленный в ИФНС по Кировскому району г. Махачкалы отчёт ООО «Кацран» за 2020 г. с нулевым балансом, не указал каким образом данные обстоятельства свидетельствуют о деятельности юридического лица и наличии у организации-налогоплательщика активов, за счёт которых могут быть удовлетворены обязательные требования.

При таких обстоятельствах кассационный суд общей юрисдикции пришёл к выводу, что судом апелляционной инстанции не соблюдены требования процессуального закона, поскольку выводы суда первой инстанции им не опровергнуты, мотивы, по которым суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, не изложены.

Вместе с тем судебная коллегия кассационного суда сочла, что судом первой инстанции на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств верно установлены

фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, окончательные выводы суда мотивированы по правилам ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем решение суда подлежит оставлению в силе.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение суда кассационной инстанции принято с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 379<sup>7</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Нарушение или неправильное применение норм материального права означает, что судебные инстанции в ходе предшествующего разбирательства дела сделали неправильный вывод о правоотношениях сторон, дали неправильную юридическую квалификацию спорных отношений и обстоятельств дела, неправильно определили закон, подлежащий применению, или неправильно его истолковали.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права, которое привело или могло привести к принятию неправильных судебных постановлений, является основанием для их отмены или изменения судом кассационной инстанции только в том случае, если без устранения этих нарушений невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

При этом, как предусмотрено ч. 3 ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Дополнительные доказательства судом кассационной инстанции не принимаются.

Таким образом, иная оценка кассационным судом общей юрисдикции доказательств по делу и установление новых фактов не допускаются.

Одновременно с этим вынесенное судебное постановление не должно содержать каких-либо противоречий или несоответствий одной его части другим частям.

В настоящем случае кассационным судом общей юрисдикции данные требования не соблюдены.

Сделав вывод о том, что судами первой и апелляционной инстанций не установлены обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, суд кассационной инстанции, тем не менее, оставил в силе решение суда первой инстанции, хотя ранее сделал вывод о том, что оно не соответствует критериям законности и обоснованности, предъявляемым к судебным актам.

При этом кассационный суд общей юрисдикции не согласился с выводами суда апелляционной инстанции и данной им оценкой доказательств неплатёжеспособности организации-налогоплательщика, сочтя данный факт недоказанным. Тем самым суд кассационной инстанции вышел за пределы полномочий, предоставленных ему действующим процессуальным законом.

Нельзя согласиться и с выводами суда кассационной инстанции о том, что судом апелляционной инстанции не опровергнуты выводы суда первой инстанции, поскольку решение суда первой инстанции содержит лишь формальное указание не неплатёжеспособность организации-налогоплательщика, не подкреплённое каким-либо доказательствами либо выводами, в то время как апелляционной инстанцией была дана оценка материалам дела, с которой в нарушение ч. 3 ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не согласился.

Кроме того, данный вывод был сделан на основании доказательств, представленных прокурором в заседании суда кассационной инстанции в нарушение императивного запрета, содержащегося также в ч. 3 ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, судом кассационной инстанции при постановлении судебного акта не соблюдены требования о его законности и обоснованности, а потому допущенные нарушения являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебного постановления.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятое по делу постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в кассационный суд общей юрисдикции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи