



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 6-КГ21-3-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Епифановой Елены Алексеевны о возмещении судебных расходов по иску Епифановой Елены Алексеевны к Цепляевой Светлане Ивановне, товариществу собственников жилья «Очаг», обществу с ограниченной ответственностью «Маяк-Инвест», муниципальному предприятию «Водоканал города Рязани» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, взыскании компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Епифановой Елены Алексеевны на определение Шиловского районного суда Рязанской области от 10 июня 2020 г., апелляционное определение Рязанского областного суда от 9 сентября 2020 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 февраля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Шиловского районного суда Рязанской области от 21 ноября 2018 г., дополнительным решением того же суда от 16 января 2019 г., оставленными без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 3 апреля 2019 г., частично удовлетворены искивые требования Епифановой Е.А. к Цепляевой С.И. о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры.

6 марта 2020 г. Епифанова Е.А. обратилась в суд с заявлением о взыскании с Цепляевой С.И. судебных расходов, понесенных ею по данному гражданскому делу.

Определением Шиловского районного суда Рязанской области от 10 июня 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением Рязанского областного суда от 9 сентября 2020 г. и определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 февраля 2021 г., заявление Епифановой Е.А. возвращено без рассмотрения по существу.

В кассационной жалобе Епифановой Е.А. ставится вопрос об отмене обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 19 ноября 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении заявления о возмещении судебных расходов.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решением Шиловского районного суда Рязанской области от 21 ноября 2018 г.,

дополнительным решением того же суда от 16 января 2019 г., оставленными без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 3 апреля 2019 г., частично удовлетворены искивые требования Епифановой Е.А. к Цепляевой С.И.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 декабря 2019 г. Епифановой Е.А. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

6 марта 2020 г. Епифанова Е.А. обратилась в суд с заявлением о возмещении судебных расходов.

Возвращая заявление Епифановой Е.А. без рассмотрения по существу, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что заявителем пропущен срок обращения за возмещением судебных расходов, составляющий шесть месяцев и подлежащий исчислению с 3 апреля 2019 г. – со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, которым закончилось рассмотрение дела, – апелляционного определения судебной коллегией по гражданским делам Рязанского областного суда, и отсутствует ходатайство о его восстановлении.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о пропуске Епифановой Е.А. срока обращения с заявлением о возмещении судебных расходов.

Вместе с тем, руководствуясь разъяснениями, содержащимися в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2019 г. № 26 «О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2019 г. № 26), суд апелляционной инстанции указал, что такой срок составляет три месяца и подлежит исчислению со дня вступления в силу Федерального закона от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 451-ФЗ), то есть с 1 октября 2019 г.

Суд кассационной инстанции оснований для отмены указанных судебных постановлений не усмотрел.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами существенно нарушены нормы процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 103¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, внесенной в данный кодекс Федеральным законом № 451-ФЗ, заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела (часть 1).

Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть восстановлен судом (часть 2).

Как разъяснено в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2019 г. № 26, трехмесячный срок, установленный для обращения с заявлением о возмещении судебных расходов, начинается исчисляться со дня вступления в силу Федерального закона № 451-ФЗ в соответствии с правилами, установленными частью 1 статьи 103¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 114¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в редакции указанного федерального закона.

Приведенное разъяснение дано относительно применения статьи 103¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в переходный период в связи с тем, что в прежней редакции данного кодекса норма о сроке обращения с заявлением о возмещении судебных расходов отсутствовала.

Указанное разъяснение касается тех случаев, когда последний судебный акт, которым закончилось рассмотрение дела, был постановлен до 1 октября 2019 г.

Согласно абзацу второму пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в

пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

При этом в пунктах 28 и 30 этого же постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что после принятия итогового судебного акта по делу лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в суд с заявлением по вопросу о судебных издержках, понесенных в связи с рассмотрением дела, о возмещении которых не было заявлено при его рассмотрении, а лицо, подавшее апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, а также иные лица, фактически участвовавшие в рассмотрении дела на соответствующей стадии процесса, но не подававшие жалобу, имеют право на возмещение судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением жалобы, в случае, если по результатам рассмотрения дела принят итоговый судебный акт в их пользу.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, № 4, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 15 ноября 2017 г., разъяснено, что в случае направления стороной жалобы о пересмотре судебного акта в кассационном порядке в Верховном Суде Российской Федерации последним судебным актом для целей применения статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является определение об отказе в передаче дела на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации либо определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Статья 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статья 103¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации регулируют сходные правоотношения и имеют по существу аналогичное содержание.

Совокупность приведенных норм и актов их толкования в их системном единстве предполагает, что законодатель установил срок для обращения с заявлением о возмещении судебных расходов, исчисляя его со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела, и таким судебным актом является постановление суда той инстанции, на которой завершилась проверка доводов сторон спора.

Поскольку по настоящему делу такая проверка завершилась вынесением 6 декабря 2019 г. определения судьи Верховного Суда Российской Федерации,

которым отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, вопрос о возмещении судебных расходов, понесенных на всех стадиях судебного разбирательства, включая рассмотрение дела районным судом и судом апелляционной инстанции, мог быть поставлен путем подачи заявления в суд первой инстанции в течение трех месяцев со дня вынесения этого определения.

Епифанова Е.А. обратилась в суд с заявлением о возмещении судебных расходов 6 марта 2020 г., то есть в установленный законом срок.

Неверное исчисление судами срока подачи заявления Епифановой Е.А. о возмещении судебных расходов повлекло необоснованное возвращение ее заявления без рассмотрения.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки, допущенные судом первой инстанции, не исправили.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами нарушения норм процессуального права являются существенными, непреодолимыми, и приходит к выводу об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений и о направлении дела в суд первой инстанции для рассмотрения заявления Епифановой Е.А. о возмещении судебных расходов по существу.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Шиловского районного суда Рязанской области от 10 июня 2020 г., апелляционное определение Рязанского областного суда от 9 сентября 2020 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 февраля 2021 г. отменить, направить дело для рассмотрения заявления Епифановой Елены Алексеевны о возмещении судебных расходов по существу в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи