



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-АД21-7-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

20 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Евтушенко Е.С., действующей в интересах общества с ограниченной ответственностью «Волжский трубопрофильный завод», на вступившее в законную силу постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11.06.2020 № 16-660/2020, вынесенное по делу об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1 и 4 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Волжский трубопрофильный завод» (далее - общество)

установил:

постановлением начальника отдела № 1 правового надзора и контроля - главного государственного инспектора труда (по правовым вопросам) государственной инспекции труда в Волгоградской области от 22.02.2019 № 34/12-1828-19-И/8 (далее - постановление должностного лица № 34/12-1828-19-И/8) общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 55 000 рублей.

Постановлением начальника отдела № 1 правового надзора и контроля - главного государственного инспектора труда (по правовым вопросам) государственной инспекции труда в Волгоградской области от 22.02.2019 № 34/12-1828-19-И/9 (далее - постановление должностного лица № 34/12-1828-19-И/9) общество признано виновным в совершении административного

правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 135 000 рублей.

Определением судьи Волжского городского суда Волгоградской области от 17.04.2019 дела № 12-205/2019 и № 12-209/2019 объединены в одно производство (л.д. 66, том 1).

Решением судьи Волжского городского суда Волгоградской области от 23.04.2019 № 12-205/2019 два названных постановления должностного лица отменены, производство по делу об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1 и 4 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 названного Кодекса в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых они были вынесены.

Решением судьи Волгоградского областного суда от 11.07.2019 № 07р-773/2019 указанное решение судьи городского суда от 23.04.2019 оставлено без изменения.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11.06.2020 № 16-660/2020 постановления должностного лица, решение судьи городского суда и решение судьи областного суда отменены, производство по делу об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 и частью 4 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Евтушенко Е.С. ставит вопрос об отмене постановления судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, заявляя о его незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административных правонарушениях) предусмотрено, что нарушение государственных нормативных требований охраны труда, содержащихся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 этой статьи, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на

должностных лиц в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до восьмидесяти тысяч рублей.

Из части 4 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что необеспечение работников средствами индивидуальной защиты влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тридцати тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей.

Из материалов дела следует, что на основании обращения бывшего работника общества М [] [] и распоряжения руководителя Государственной инспекции труда в Волгоградской области от 24.01.2019 №34/12-709-19-И (л.д. 109-110, том 1) должностными лицами указанного органа в отношении общества в период с 30 января 2019 г. по 19 февраля 2019 г. проведена внеплановая выездная проверка соблюдения требований трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, в ходе которой выявлены нарушения, зафиксированные в акте проверки от 19.02.2019 № 34/12-1828-19-И (л.д. 37-39, том 1).

Выявленные при проведении проверки обстоятельства послужили основанием для привлечения общества постановлениями должностного лица к административной ответственности, предусмотренной частями 1 и 4 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья городского суда, с выводами которого согласился судья областного суда, постановления должностного лица отменил с прекращением производства по делу об административных правонарушениях по основанию, предусмотренному пунктом 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Принимая данное решение, судья городского суда исходил из того, что не соблюден порядок проведения проверки, внеплановая выездная проверка проведена по заявлению бывшего работника без извещения органа прокуратуры и согласования с ним, что в силу пункта 2 части 2 статьи 20 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Закон № 294-ФЗ) является грубым нарушением установленных названным законом требований к организации и проведению проверок, в связи с чем результаты проверки

не могут являться доказательствами нарушения юридическим лицом требований трудового законодательства.

Судья кассационного суда признал выводы судей городского и областного судов необоснованными, принятые ими решения и постановления должностного лица отменил с прекращением производства по делу по основанию, предусмотренному пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ввиду невозможности возобновления производства по делу об административном правонарушении за пределами срока давности привлечения к административной ответственности.

Указав, что проверка в отношении общества проведена по основанию, предусмотренному абзацем 6 части 7 статьи 360 Трудового кодекса Российской Федерации, в связи с поступлением в федеральную инспекцию труда обращения работника о нарушении работодателем его трудовых прав, и в соответствии с частью 8 указанной статьи извещение органа прокуратуры не требовалось, судья кассационного суда общей юрисдикции счел, что выводы нижестоящих судебных инстанций о проведении внеплановой выездной проверки в отношении общества с грубым нарушением организации и проведению проверок нельзя признать сделанными с соблюдением требований статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всестороннем, полном, объективном и своевременном выяснении обстоятельств дела и разрешении его в соответствии с законом.

Вместе с тем постановление судьи кассационного суда общей юрисдикции является незаконным.

Отношения в области организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля и защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля регулирует Закон № 294-ФЗ.

Данным законом установлен порядок организации и проведения проверок юридических лиц, индивидуальных предпринимателей органами, уполномоченными на осуществление государственного контроля (надзора), муниципального контроля.

Согласно пункту 12 части 4 статьи 1 названного закона особенности организации и проведения проверок в части, касающейся вида, предмета, оснований проведения проверок, сроков и периодичности их проведения, уведомлений о проведении внеплановых выездных проверок и согласования проведения внеплановых выездных проверок с органами прокуратуры могут устанавливаться другими федеральными законами, в том числе при осуществлении федерального государственного надзора за соблюдением

трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права.

Частью восьмой статьи 360 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что в случае поступления в федеральную инспекцию труда обращений и заявлений граждан о фактах нарушений работодателями требований трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, в том числе требований охраны труда, повлекших возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью работников, а также приведших к невыплате или неполной выплате в установленный срок заработной платы, других выплат, причитающихся работникам, внеплановая выездная проверка по данному основанию, предусмотренному абзацем четвертым части седьмой статьи 360 названного Кодекса, может быть проведена незамедлительно с извещением органа прокуратуры в порядке, установленном федеральным законом, без согласования с органами прокуратуры.

В ходе производства по делу установлено, что внеплановая выездная проверка в отношении общества проведена на основании обращения бывшего работника о нарушении его трудовых прав.

Согласно части 8 статьи 360 Трудового кодекса Российской Федерации в случае поступления в федеральную инспекцию труда подобного обращения внеплановая выездная проверка может быть проведена незамедлительно с извещением органа прокуратуры в порядке, установленном федеральным законом.

Вопреки требованиям указанной нормы в рассматриваемом случае проверка проведена без соответствующего извещения органа прокуратуры.

Равным образом положения названной нормы допускают проведение внеплановой выездной проверки по отмеченным в ней основаниям незамедлительно без согласования с органами прокуратуры. Однако из материалов дела не следует, что проверка осуществлялась незамедлительно после поступления соответствующего обращения в инспекцию труда.

В силу пункта 2 части 2 статьи 20 Закона № 294-ФЗ нарушение требований данного закона в части согласования внеплановой выездной проверки с органами прокуратуры является грубым нарушением к организации и проведению проверок.

В соответствии с частью 1 данной статьи результаты проверки, проведенной органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля с грубым нарушением установленных указанным законом требований к организации и проведению проверок, не могут являться

доказательствами нарушения юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, и подлежат отмене вышестоящим органом государственного контроля (надзора) или судом на основании заявления юридического лица, индивидуального предпринимателя.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона (часть 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу частей 1 и 4 статьи 1.5 названного Кодекса лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Изложенные обстоятельства и требования законодательства в полной мере учтены судьей городского суда, который правильно признал, что результаты проведенной в отношении общества проверки получены с нарушением требований закона, акт проверки и составленные на его основе протоколы об административных правонарушениях неправомерно использованы в качестве доказательств виновности общества в совершении вмененных административных правонарушений.

Руководствуясь положениями пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья городского суда правомерно отменил постановления должностного лица с прекращением производства по делу в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых они были вынесены.

Судья областного суда обоснованно признал решение, принятое судьей городского суда, законным.

Вместе с тем фактические обстоятельства настоящего дела об административном правонарушении и приведенные выше требования законодательства не были учтены судьей кассационного суда общей юрисдикции, что привело к неверным суждениям о том, что при проведении проверки не требовалось извещение органа прокуратуры, и повлекло вынесение незаконного постановления об отмене решений нижестоящих судебных инстанций и постановлений должностных лиц.

Кроме того, вопреки выводам судьи кассационного суда, из анализа положений части 8 статьи 360 Трудового кодекса Российской Федерации не следует, что в случаях, не указанных в данной норме, при проведении внеплановой выездной проверки не требуется извещение органа прокуратуры о ее проведении и согласование с ним.

Положения части девятой статьи 360 Трудового кодекса Российской Федерации, указание на которые приведено судьей кассационного суда в обжалуемом постановлении, для изложенных выше выводов значения не имеет.

При рассмотрении в порядке статей 30.12 - 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалобы должностного лица, вынесшего постановления о назначении административного наказания, на решения нижестоящих судебных инстанций судьей кассационного суда не соблюдены требования статьи 24.1 названного Кодекса о всесторонности, полноте и объективности выяснения обстоятельств каждого дела, разрешения его в соответствии с законом.

При таких обстоятельствах постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11.06.2020 № 16-660/2020, вынесенное по настоящему делу, не может быть признано законным, оно подлежит отмене с оставлением без изменения решения судьи Волжского городского суда Волгоградской области от 23.04.2019 № 12-205/2019 и решения судьи Волгоградского областного суда от 11.07.2019 № 07р-773/2019.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11.06.2020 № 16-660/2020, вынесенное по делу об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1 и 4 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Волжский трубопрофильный завод» отменить.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров