



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 38-АД21-9-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 декабря 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Литвиненко Е.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 21 Кимовского судебного района Тульской области от 16 апреля 2021 года, решение судьи Кимовского городского суда Тульской области от 07 июня 2021 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 августа 2021 года, вынесенные в отношении Литвиненко Елены Викторовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 21 Кимовского судебного района Тульской области от 16 апреля 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Кимовского городского суда Тульской области от 07 июня 2021 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 августа 2021 года, Литвиненко Е.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Литвиненко Е.В. просит отменить постановления, вынесенные в отношении нее по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кочетков В.Н., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения не представил.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Литвиненко Е.В. к административной ответственности) оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Пунктом 2.5 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила) предусмотрено, что при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

При нахождении на проезжей части водитель обязан соблюдать меры предосторожности.

В силу пункта 2.6.1 названных Правил, если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав любыми возможными способами, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств.

Водители, причастные к такому дорожно-транспортному происшествию, не обязаны сообщать о случившемся в полицию и могут оставить место дорожно-транспортного происшествия, если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств оформление документов о дорожно-транспортном происшествии может осуществляться без участия уполномоченных на то сотрудников полиции.

Если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств документы о дорожно-транспортном происшествии не могут быть оформлены без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, водитель, причастный к нему, обязан записать фамилии и адреса очевидцев и сообщить о случившемся в полицию для получения указаний сотрудника полиции о месте оформления дорожно-транспортного происшествия.

Исходя из приведенных положений пунктов 2.5, 2.6.1 Правил дорожного движения, оставить место дорожно-транспортного происшествия без вызова сотрудников полиции его участники могут лишь в случае причинения в результате такого происшествия вреда только имуществу и отсутствия между ними разногласий на предмет характера, перечня и оценки полученных повреждений.

Как усматривается из материалов дела, 16 января 2021 года в 13 часов 00 минут Литвиненко Е.В. управляя транспортным средством «Рено – Флюенс», государственный регистрационный знак [REDACTED], на ул. Красной, у д. 17 в п. Епифань Кимовского района Тульской области совершила наезд на ограждение дома № 17, и в нарушение пунктов 2.5, 2.6.1 Правил дорожного движения оставила место дорожно-транспортного происшествия, участником которого она являлась

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 4); протоколом осмотра места совершения административного правонарушения (л.д. 20-23); схемой места совершения административного правонарушения (л.д. 49); письменными объяснениями Литвиненко Е.В. (л.д. 27); письменными объяснениями Кочеткова В.Н. (л.д. 14); письменными объяснениями свидетелей (л.д. 28-30); фототаблицей (л.д. 31); протоколом осмотра транспортного средства (л.д. 46-47); (л.д. 16-18); карточкой водителя и списком административных правонарушений Литвиненко Е.В. (л.д. 6-7) и иными материалами дела, которые получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что Литвиненко Е.В. необоснованно привлечена к административной ответственности по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку, по ее утверждению, участником указанного дорожно-транспортного происшествия она не являлась, состоятельным признать нельзя.

Совокупность перечисленных выше доказательств объективно свидетельствует о непосредственной причастности Литвиненко Е.В. к данному событию.

Произошедшее событие отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, которым в соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного

движения является событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

То обстоятельство, что Литвиненко Е.В. стала участником дорожно-транспортного происшествия, обязывало ее выполнить требования пунктов 2.5, 2.6.1 Правил дорожного движения.

Оставив место дорожно-транспортного происшествия, Литвиненко Е.В. совершила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за что обоснованно привлечена к административной ответственности.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Литвиненко Е.В. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения.

Иные доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для дела, аналогичны по существу доводам, которые являлись предметом проверки в ходе судебного разбирательства, установленные обстоятельства и выводы о виновности Литвиненко Е.В. в совершении вмененного ей административного правонарушения не опровергают и не ставят под сомнение законность обжалуемых судебных актов.

Постановление о привлечении Литвиненко Е.В. к административной ответственности вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Литвиненко Е.В. в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.8, 4.1, 4.2 и 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах, установленных санкцией части 2 статьи 12.27 названного Кодекса.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену принятых судебных актов, в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 21 Кимовского судебного района Тульской области от 16 апреля 2021 года, решение судьи Кимовского городского суда Тульской области от 07 июня 2021 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 августа 2021 года, вынесенные в отношении Литвиненко Елены Викторовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Литвиненко Е.В. - без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров