



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ21-524

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 декабря 2021 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Манохиной Г.В., судей Зайцева В.Ю. и Ситникова Ю.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кривоноговой Е.А., потерпевшей Цыгановой Л.М. и её представителя – адвоката Дворяка В.Г., обвиняемого Антоняна Р.А., защитника – адвоката Андрущак Ю.В., секретаря судебного заседания Горбачевой Е.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе представителя потерпевшей – адвоката Дворяка В.Г. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2021 года, которым

отказано в удовлетворении ходатайства представителя потерпевшей Цыгановой Л.М. – адвоката Дворяка В.Г. об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении

Антоняна Рубена Ашотовича, родившейся [REDACTED] года в [REDACTED], обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ,

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступление представителя потерпевшей Цыгановой Л.М. – адвоката Дворяка В.Г. в обоснование доводов апелляционной жалобы, а также обвиняемого, его защитника и прокурора об отсутствии оснований для удовлетворения жалобы, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

органами предварительного следствия Антоян Р.А. обвиняется в совершении мошенничества, то есть хищения имущества и денежных средств потерпевшей Цыгановой Л.М. путём обмана в особо крупном размере.

После утверждения обвинительного заключения уголовное дело было направлено для рассмотрения в Центральный районный суд г. Красноярска.

Представитель потерпевшей Цыгановой Л.М. - адвокат Дворяк В.Г. обратился в суд с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела и передаче его для рассмотрения в равнозначный суд, не подпадающий под юрисдикцию Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, указывая, что по обстоятельствам дела, хищение у его доверительницы было совершено Антояном Р.А. под предлогом передачи денежных средств руководителю краевого суда и первому заместителю прокурора края за содействие в освобождении ее сына от уголовной ответственности и уголовного преследования. Однако эти обстоятельства в ходе следствия не выяснялись, проверка в отношении указанных выше лиц не проводилась, что, по мнению заявителя, свидетельствует о необъективности органов следствия. Кроме того, должностные полномочия председателя краевого суда, как и бывшего первого заместителя прокурора Красноярского края, могут поставить под сомнение объективность судей края, а также всего округа при рассмотрении данного конкретного дела.

Верховный Суд Российской Федерации указанным выше постановлением отказал в удовлетворении ходатайства.

В апелляционной жалобе адвокат Дворяк В.Г. просит отменить постановление суда и удовлетворить ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела. В обоснование этого указывает, что суд первой инстанции не учёл обстоятельства в обоснование ходатайства, связанные с получением обвиняемым денежных средств потерпевшей под предлогом передачи их первому заместителю прокурора Красноярского края Боровкову А.Н. и председателю Красноярского краевого суда Фуге Н.В. за освобождение её сына от уголовного преследования. Ссылаясь на отсутствие объективных данных о влиянии руководства Красноярского краевого

суда на производство по уголовному делу и на причастность к деянию, инкриминируемому Антоняну Р.А., суд первой инстанции не учёл, авторитет представителей краевого суда, который может повлиять на объективность проверки данной информации. Указанные обстоятельства порождают сомнения относительно создания условий беспристрастного рассмотрения уголовного дела нижестоящим судом.

Прокурором Кривоноговой Е.А. представлены письменные возражения на доводы апелляционной жалобы, в которых она просит оставить без изменения постановление суда.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит апелляционную жалобу подлежащей удовлетворению.

В силу подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена по ходатайству сторон, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

Как видно из предъявленного Антоняну Р.А. обвинения, хищение и имущества и денежных средств потерпевшей Цыгановой Л.М. осуществлялось путём обмана под предлогом передачи их первому заместителю прокурора Красноярского края и председателю Красноярского краевого суда за освобождение её сына от уголовного преследования.

Данные обстоятельства являются основанием изменения территориальной подсудности уголовного дела, поскольку могут вызвать недоверие к легитимности будущего судебного решения и тем самым с объективной точки зрения поставить под сомнение беспристрастность судей Красноярского края.

Учитывая географическое расположение регионов, граничащих с Красноярским краем, транспортную доступность, уголовное дело следует передать для рассмотрения в равнозначный суд Тюменской области, а именно в Центральный районный суд г. Тюмени.

Выводы суда первой инстанции об отсутствии оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела не

соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, что влечёт отмену постановления в силу ст. 389¹⁵ УПК РФ.

Доводы обвиняемого Антоныяна Р.А. о его непричастности к инкриминируемому преступлению не подлежат проверке, поскольку вопросы виновности разрешаются при рассмотрении уголовного дела по существу, а не в стадии определения его подсудности.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2021 года в отношении Антоныяна Рубена Ашотовича отменить.

Удовлетворить ходатайство представителя потерпевшей Цыгановой Людмилы Михайловны – адвоката Дворяка Владимира Геннадьевича об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Антоныяна Рубена Ашотовича.

Уголовного дело направить для рассмотрения по существу из Центрального районного суда г. Красноярска в Центральный районный суд г. Тюмени.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Судьи

В.Ю. Зайцев

Ю.В. Ситников