



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ21-835

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

22 декабря 2021 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
председательствующего
судьи Верховного Суда Романенкова Н.С.
Российской Федерации
судей Верховного Суда Кириллова В.С.
Российской Федерации Назаровой А.М.
при секретаре Березиной А.В.
с участием прокурора Гончаровой Н.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Колядина Михаила Анатольевича о признании частично недействующим подпункта «г» пункта 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491,

установил:

согласно подпункту «г» пункта 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491 (далее также – Правила), содержание общего имущества в зависимости от состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества, а также в зависимости от геодезических и природно-климатических условий расположения многоквартирного дома включает в себя уборку и санитарно-гигиеническую очистку помещений общего пользования, а также земельного участка, входящего в состав общего имущества.

Гражданин Колядин М.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании

подпункта «г» пункта 11 Правил не действующим в той мере, в какой он не включает уборку помещений общего пользования ежедневно, ссылаясь на то, что оспариваемые положения нормативного правового акта не соответствуют статье 3 Федерального конституционного закона от 6 ноября 2020 г. № 4-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации», статьям 2 и 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьям 4, 5, 6, 7 Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации», статьям 1, 8, пункту 4 статьи 39 Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», статьям 2, 4, 18 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», статьям 3, 11 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», являются неопределенными, нарушают его права на охрану здоровья, благоприятную окружающую среду и благоприятную среду обитания, права на благоприятные и безопасные условия проживания, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме.

Как указывает административный истец, он является собственником жилого помещения в многоквартирном доме, функции управления которым выполняет частная компания. Согласно плану-графику уборки подъезда дома, в котором он проживает, влажное подметание (промывка) лестничных площадок и маршей выше 2-го этажа осуществляется 4 раза в месяц, то есть на этаже, где находится его квартира, промывка лестничной площадки и маршей осуществляется управляющей организацией один раз в неделю. В соответствии с пунктом 126 Санитарных правил СанПиН 2.1.3684-21 «Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий», утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 28 января 2021 г. № 3 (далее – СанПиН 2.1.3684-21), в помещениях общего пользования многоквартирных жилых домов хозяйствующим субъектом, осуществляющим управление многоквартирным домом, должна проводиться ежедневная влажная уборка с применением моющих и чистящих средств.

По мнению административного истца, неопределенность подпункта «г» пункта 11 Правил, допускающего неоднозначное истолкование частоты уборки помещений общего пользования, позволяет правоприменителям преодолевать юридическую силу пункта 126 СанПиН 2.1.3684-21 и избежать административной ответственности, предусмотренной статьями 7.22 и 7.23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административный истец Колядин М.А. в судебном заседании поддержал заявленные требования.

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (поручение от 7 октября 2021 г. № ДГ-П16-14025).

Представитель Правительства Российской Федерации Кордюкова Е.А. возражала против удовлетворения заявленных требований и пояснила суду, что оспариваемые положения нормативного правового акта изданы в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, соответствуют действующему законодательству и не нарушают права административного истца.

Выслушав сообщение судьи-докладчика Романенкова Н.С., объяснения административного истца Колядина М.А., представителя административного ответчика Правительства Российской Федерации Кордюковой Е.А., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей, что административный иск не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Правительство Российской Федерации на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, указов, распоряжений и поручений Президента Российской Федерации издает постановления и распоряжения, а также обеспечивает их исполнение. Акты Правительства Российской Федерации, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений Правительства Российской Федерации (статья 5 Федерального конституционного закона «О Правительстве Российской Федерации»). Аналогичные полномочия Правительства Российской Федерации содержались в статье 23 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации».

В соответствии с частью 3 статьи 39 Жилищного кодекса Российской Федерации правила содержания общего имущества в многоквартирном доме устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Во исполнение требований федерального законодателя постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491 утверждены Правила, действующие в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 29 июня 2020 г. № 950.

Нормативный правовой акт опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации 21 августа 2006 г., № 34, «Российской газете» 22 августа 2006 г.

Следовательно, доводы административного истца о том, что оспариваемые положения нормативного правового акта изданы Правительством Российской Федерации в нарушение основных принципов его деятельности, закрепленных в статье 3 Федерального конституционного закона «О Правительстве Российской Федерации», являются несостоятельными.

Ссылки административного истца на противоречие подпункта «г» пункта 11 Правил нормам Федерального закона «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» основаны на неправильном толковании норм материального права. Данный Федеральный закон определяет правовые и организационные основы установления и оценки применения содержащихся в нормативных правовых актах требований, которые связаны с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности и оценка соблюдения которых осуществляется в рамках государственного контроля (надзора), муниципального контроля, привлечения к административной ответственности, предоставления лицензий и иных разрешений, аккредитации, оценки соответствия продукции, иных форм оценки и экспертизы, тогда как Правила регулируют отношения по содержанию общего имущества, принадлежащего на праве общей долевой собственности собственникам помещений в многоквартирном доме.

Раздел II Правил, устанавливая требования к содержанию общего имущества в многоквартирном доме, в подпункте «г» пункта 11 Правил предусматривает уборку и санитарно-гигиеническую очистку помещений общего пользования, что соответствует жилищному законодательству и не нарушает права административного истца.

Согласно статье 36 Жилищного кодекса Российской Федерации собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, включая помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (пункт 1 части 1).

Собственники помещений в многоквартирном доме в соответствии со статьей 39 поименованного Кодекса несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме.

Регулируя вопросы управления многоквартирными домами, Жилищный кодекс Российской Федерации в части 1¹ статьи 161 предусматривает, что надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей, и должно обеспечивать безопасность жизни и здоровья граждан.

Многоквартирный дом, будучи объектом капитального строительства, представляет собой, как следует из пункта 6 части 2 статьи 2 Федерального закона от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», объемную строительную систему, имеющую надземную и подземную части, включающую в себя помещения (квартиры, нежилые помещения и помещения общего пользования), сети и системы инженерно-

технического обеспечения и предназначенную для проживания и (или) деятельности людей, а потому его эксплуатация предполагает поддержание общего имущества в таком доме в состоянии, соответствующем нормативно установленным требованиям.

Оспариваемые положения нормативного правового акта, предусматривающие уборку и санитарно-гигиеническую очистку помещений общего пользования, соответствуют санитарно-эпидемиологическим требованиям, установленным нормами Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» в целях обеспечения безопасных и безвредных условий проживания.

Ссылки административного истца о несоответствии оспариваемых положений нормативного правового акта пункту 126 СанПиН 2.1.3684-21 не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований, поскольку согласно части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд проверяет оспариваемый нормативный правовой акт или его часть на предмет соответствия нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Ни Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», ни Федеральный закон «Об охране окружающей среды» не содержат требования о ежедневной уборке помещений общего пользования в многоквартирном доме, следовательно, подпункт «г» пункта 11 Правил не может противоречить нормам названных федеральных законов и нарушать права административного истца на охрану здоровья, на благоприятную окружающую среду.

Согласно разъяснению, данному в пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», проверяя содержание оспариваемого акта или его части, необходимо также выяснять, является ли оно определенным. Если оспариваемый акт или его часть вызывают неоднозначное толкование, оспариваемый акт в такой редакции признается не действующим полностью или в части с указанием мотивов принятого решения.

Содержание общего имущества в многоквартирном доме включает уборку и санитарно-гигиеническую очистку помещений общего пользования. Оспариваемые положения нормативного правового акта являются ясными и определенными.

Требования административного истца о признании частично недействующим подпункта «г» пункта 11 Правил, по сути, сводятся к обязанию Правительства Российской Федерации осуществить нормативно-правовое регулирование по вопросу периодичности уборки и санитарно-гигиенической очистки помещений общего пользования, что не входит в компетенцию суда при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов.

В силу пункта 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175, 176, 180, 215 КАС РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Колядина Михаила Анатольевича о признании частично недействующим подпункта «г» пункта 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий
судья Верховного Суда
Российской Федерации

Судьи Верховного Суда
Российской Федерации



Н.С. Романенков

В.С. Кириллов

А.М. Назарова