



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-КГ21-38-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Горшкова В.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску ПАО «Акционерный коммерческий банк «Абсолют Банк» к Ибрагимовой Альбине Анасовне о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество, по встречному иску Ибрагимовой Альбины Анасовны к ПАО «Акционерный коммерческий банк «Абсолют Банк» о признании кредитного договора незаключённым по кассационной жалобе Ибрагимовой Альбины Анасовны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 23 июля 2020 г. о возвращении апелляционной жалобы в суд первой инстанции и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2021 г., а также на определение Верховного Суда Республики Татарстан от 19 ноября 2020 г. о возвращении частной жалобы в суд первой инстанции и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя ПАО «Акционерный коммерческий банк «Абсолют Банк» Цветкову А.В., полагавшую кассационную жалобу подлежащей удовлетворению в части отмены определений суда, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 12 марта 2020 г. исковые требования ПАО АКБ «Абсолют Банк» удовлетворены, с Ибрагимовой А.А. взыскана задолженность по кредитному договору в размере 4 465 703 руб. 86 коп. и обращено взыскание на заложенное имущество, в удовлетворении встречного иска Ибрагимовой А.А. отказано.

На данное решение Ибрагимовой А.А. подана апелляционная жалоба.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 23 июля 2020 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2021 г., указанная выше апелляционная жалоба Ибрагимовой А.А. возвращена в Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан для совершения процессуальных действий.

Определением судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 19 августа 2020 г. апелляционная жалоба Ибрагимовой А.А. на решение Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 12 марта 2020 г. оставлена без движения.

На данное определение судьи Ибрагимовой А.А. подана частная жалоба.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 19 ноября 2020 г., оставленным без изменения определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2021 г., указанная выше частная жалоба возвращена в Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан для совершения процессуальных действий.

Определением судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 8 декабря 2020 г. частная жалоба Ибрагимовой А.А. на определение судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 19 августа 2020 г. оставлена без движения.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 23 июля 2020 г., определения судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2021 г., определения судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 19 августа 2020 г., определения судебной коллегии о гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 19 ноября 2020 г. и определения Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2021 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 22 ноября 2021 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции, а также проверившим законность его решения судом кассационной инстанции.

Из материалов дела следует, что решением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 12 марта 2020 г. разрешён по существу спор, возникший между ПАО АКБ «Абсолют Банк» и Ибрагимовой А.А.

8 мая 2020 г. Ибрагимовой А.А. подана апелляционная жалоба на указанное решение суда.

29 мая 2020 г. судом первой инстанции гражданское дело с апелляционной жалобой направлено в Верховный Суд Республики Татарстан.

22 июля 2020 г. Ибрагимовой А.А. подано дополнение к апелляционной жалобе от 8 мая 2020 г.

Определением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 11 июня 2020 г. апелляционная жалоба Ибрагимовой А.А. принята к производству как соответствующая требованиям ст. 321 и 322 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 23 июля 2020 г. апелляционная жалоба Ибрагимовой А.А. возвращена в Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан для совершения процессуальных действий, предусмотренных Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

Определением судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 19 августа 2020 г. апелляционная жалоба

Ибрагимовой А.А. оставлена без движения на срок до 18 сентября 2020 г., предложено исключить из текста апелляционной жалобы некорректные выражения в адрес правосудия и судьи.

Ибрагимовой А.А. подана частная жалоба на данное определение судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан.

12 октября 2020 г. судом первой инстанции гражданское дело с частной жалобой направлено в Верховный Суд Республики Татарстан.

Определением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 20 октября 2020 г. частная жалоба Ибрагимовой А.А. принята к производству, с указанием на то, что она подана с соблюдением ст. 331 и 332 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 19 ноября 2020 г. частная жалоба Ибрагимовой А.А. возвращена в Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан для совершения процессуальных действий, предусмотренных Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

Определением судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 8 декабря 2020 г. частная жалоба Ибрагимовой А.А. оставлена без движения на срок до 25 декабря 2020 г., предложено исключить из текста частной жалобы некорректные выражения в адрес правосудия и судьи.

Ибрагимова А.А. обратилась с частной жалобой на определение судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 8 декабря 2020 г.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 15 февраля 2021 г. определение судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 8 декабря 2020 г. оставлено без изменения.

Определением судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 9 июля 2021 г. частная жалоба Ибрагимовой А.А. на определение судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 19 августа 2020 г. возвращена заявителю.

Возвращая в суд первой инстанции апелляционную жалобу Ибрагимовой А.А. на решение Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 12 марта 2020 г. и частную жалобу на определение судьи этого же суда от 19 августа 2020 г., суд апелляционной инстанции указал, что жалобы содержат оскорбительные и провокационные выражения в адрес правосудия.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционные определения и оставившие их без изменения определения суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно ст. 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации апелляционные жалоба, представление подаются через суд, принявший решение.

В ст. 323 названного кодекса предусмотрено, что при подаче апелляционных жалобы, представления, не соответствующих требованиям, предусмотренным ст. 322 данного кодекса, при подаче жалобы, не оплаченной государственной пошлиной, судья не позднее чем через пять дней со дня поступления жалобы, представления выносит определение, которым оставляет жалобу, представление без движения, и назначает лицу, подавшему жалобу, представление, разумный срок для исправления недостатков жалобы, представления с учётом характера таких недостатков, а также места жительства или места нахождения лица, подавшего жалобу.

В п. 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что судья суда апелляционной инстанции после поступления дела с апелляционными жалобой, представлением, поданными в установленный ст. 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срок и соответствующими требованиям ст. 322 указанного кодекса, принимает апелляционные жалобу, представление к производству суда апелляционной инстанции и проводит подготовку дела к судебному разбирательству.

Перечень оснований для возвращения судом апелляционной инстанции дела в суд первой инстанции установлен ст. 325¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с ч. 1 которой суд апелляционной инстанции возвращает дело, поступившее с апелляционными жалобой, представлением, в суд первой инстанции, если судом первой инстанции не было рассмотрено:

- 1) заявление о восстановлении срока на подачу апелляционных жалобы, представления;
- 2) замечание на протокол судебного заседания;
- 3) заявление о вынесении дополнительного решения.

Согласно ч. 2 указанной статьи суд апелляционной инстанции также возвращает дело в суд первой инстанции, если судом первой инстанции не было изготовлено мотивированное решение.

Как разъяснено в п. 68 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации в силу ч. 1 ст. 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, за исключением изъятий, установленных данной статьёй, на подачу частной жалобы, представления распространяются общие правила подачи апелляционных жалобы, представления, в частности, установленные ч. 1 ст. 321 и ст. 322 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная и частная жалобы Ибрагимовой А.А. судом апелляционной инстанции были приняты к производству как соответствующие требованиям ст. 321 и 322 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, дело было назначено к разбирательству в судебном заседании, однако впоследствии апелляционная и частная жалобы были возвращены с делом в суд первой инстанции по основанию, не предусмотренному ст. 325¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, суд апелляционной инстанции вышел за пределы полномочий, предоставленных ему действующим гражданским процессуальным законодательством, что привело к нарушению права Ибрагимовой А.А. на обжалование вынесенных в отношении неё судебных актов.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми, не устранены кассационным судом общей юрисдикции, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционные определения о возвращении апелляционной и частной жалоб и оставившие их без изменения определения кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Одновременно с этим подлежит отмене определение судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 19 августа 2020 г.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 23 июля 2020 г. о возвращении апелляционной жалобы в суд первой инстанции и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2021 г., определение Верховного Суда Республики Татарстан от 19 ноября 2020 г. о возвращении частной жалобы в суд первой инстанции и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2021 г., а также определение судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 19 августа 2020 г. отменить, направить дело на рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи