



43RS0025-02-2019-000152-54

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10-КГ21-9-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 ноября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи дело по иску Двоглазовой Любови Анатольевны к Дудыреву Виктору Николаевичу о взыскании компенсации морального вреда и запрете осуществления пчеловодческой деятельности, а также по иску Двоглазова Николая Сергеевича к Дудыреву Виктору Николаевичу о запрете осуществления пчеловодческой деятельности по кассационной жалобе Дудыревой Валентины Алексеевны и Дудырева Виктора Николаевича на решение Нолинского районного суда Кировской области от 3 октября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 29 сентября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 февраля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Дудырева В.Н. и Дудыреву В.А., а также их

представителя Смертина А.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, Двоглазову Л.А. и Двоглазова Н.С., возражавших против удовлетворения жалобы, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Двоглазова Л.А. обратилась в суд с иском к Дудыреву В.Н. о компенсации морального вреда и запрете пчеловодческой деятельности, указав, что более 30 лет она, её муж и сын проживают в жилом доме, расположенном по адресу: [REDACTED], и ведут личное подсобное хозяйство. Истец является пенсионером и инвалидом III группы.

В 2017 году ответчик приобрёл смежный земельный участок для размещения пасеки. Истец поставила ответчика в известность о том, что её сын Двоглазов Н.С. имеет аллергическую реакцию на укусы пчёл по типу крапивницы и отёка Квинке, которая может привести к летальному исходу. Ввиду того, что скорая медицинская помощь из районного центра едет длительное время, она не имеет возможности оказать экстренную медицинскую помощь сыну самостоятельно, сын находится под постоянной угрозой жизни и здоровью.

С появлением пасеки она сама не может в полной мере вести хозяйство, пользоваться приусадебным участком. Так, 31 мая 2019 г., находясь в огороде своего дома, она была ужалена пчёлами, испытала боль, ей стало плохо, места укусов отекли, покраснели, появился зуд, повысилось артериальное давление, онемело во рту, она вызвала скорую помощь.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец просила суд взыскать с Дудырева В.Н. компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб. и запретить ответчику заниматься пчеловодческой деятельностью.

Двоглазов Н.С. обратился в суд с иском к Дудыреву В.Н. о запрете пчеловодческой деятельности, указав, что проживает вместе с родителями по адресу: [REDACTED], другого жилья у него нет. С детства он имеет аллергическую реакцию на укусы пчёл по типу крапивницы и отёка Квинке. С появлением на соседнем земельном участке пасеки ответчика он находится под постоянной угрозой жизни и здоровью, не может выходить на улицу днём, чтобы помочь родителям, второй год летом вынужден находиться дома, на улицу выходит только к вечеру.

Гражданские дела по искам Двоглазовой Л.А. и Двоглазова Н.С. объединены судом в одно производство.

Решением Нолинского районного суда Кировской области от 3 октября 2019 г. в удовлетворении исковых требований Двоглазовой Л.А. отказано. Исковые требования Двоглазова Н.С. удовлетворены.

Дудыреву В.Н. запрещено осуществлять пчеловодческую деятельность на земельном участке, расположенном по адресу: [REDACTED].

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 18 декабря 2019 г. решение суда отменено в части возложения на Дудырева В.Н. запрета осуществлять пчеловодческую деятельность на указанном выше земельном участке. В данной части вынесено новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Двоеглазова Н.С. к Дудыреву В.Н. отказано. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2020 г. названное выше апелляционное определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 16 сентября 2020 г. произведена замена ответчика Дудырева В.Н. на Дудыреву В.А. в части требований о запрете осуществлять пчеловодческую деятельность.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 29 сентября 2020 г. решение Нолинского районного суда Кировской области от 3 октября 2019 г. в части запрета осуществлять пчеловодческую деятельность изменено, данный запрет возложен на Дудыреву В.А. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 февраля 2021 г. кассационная жалоба Дудырева В.Н. и Дудыревой В.А. оставлена без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявителями поставлен вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 6 октября 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таким образом, кассационный порядок пересмотра судебных постановлений предназначен для устранения существенных (фундаментальных) нарушений, о чём неоднократно указывалось как Конституционным Судом Российской Федерации, так и Европейским Судом по правам человека.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации таких нарушений по настоящему делу не усматривает.

Судами установлено и из материалов дела следует, что Двоглазова Л.А. и Двоглазов Н.С. длительное время постоянно проживают в принадлежащем им жилом доме по адресу: [REDACTED].

Смежный земельный участок по адресу: [REDACTED], площадью 3300 кв.м принадлежит ответчику Дудыреву В.Н. на основании договора купли-продажи жилого дома и земельного участка от 1 августа 2017 г.

Ответчики имеют постоянное место жительства в г. Нолинске, на территории названного выше земельного участка занимаются разведением пчёл. Первоначально владельцем пасеки являлся Дудырев В.Н., а с 27 мая 2020 г. – Дудырева В.А.

Согласно акту проверки от 12 сентября 2019 г., составленному главным специалистом-экспертом Управления ветеринарии Кировской области, на земельном участке Дудыревых находилось 50 пчелосемей. На момент проверки нарушений содержания пасеки не выявлено.

Согласно заключению судебной экспертизы от 17 августа 2020 г. обследовано выборочно 5 пчелосемей, все пробы неоднородные и не могут быть отнесены к определённой породе, образцы имеют характерные признаки для породы Карника, отмечаются признаки горной кавказской породы и породы Бакфаст, однако все породы миролюбивые. Исследованные образцы не относятся к среднерусской агрессивной породе, требующей определённых технологий для содержания.

К ужалению способны все породы медоносных пчёл, по составу пчелиный яд у разных пород отличается, но по воздействию на организм человека одинаков.

Судами также установлено наличие у истца Двоглазова Н.С. инсектной аллергической реакции на ужаление пчелой по типу крапивницы, отёка Квинке, ангиоотёка, бронхоспазма, что подтверждается представленными в материалы дела медицинскими документами, заключением врачей КОГБУЗ «Кировская областная клиническая больница» и пояснениями специалиста-врача аллерголога-иммунолога названной больницы. Укусы пчёл представляют реальную угрозу здоровью и жизни истца.

Судами также установлен факт ужаления пчёлами Двоглазовой Л.А. и вызова ею скорой медицинской помощи.

Исследовав и оценив доказательства, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что разведение и содержание ответчиками в непосредственной близости с местом жительства истцов пчёл – летающих, жалящих насекомых – в указанном выше количестве, яд которых представляет реальную опасность для жизни и здоровья, по крайней мере, одного из истцов, нарушает право истцов свободно, беспрепятственно и без опасения быть ужаленными пчёлами пользоваться принадлежащим им земельным участком, расположенным рядом с домом, в котором они проживали и проживают в течение длительного времени.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для признания выводов судов незаконными.

Частью 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации установлено, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Таким образом, в случае возникновения конфликтов и противоречий при осуществлении гражданами прав и свобод должен быть установлен соответствующий баланс, который при недостижении соглашения между ними может быть определён судом с учётом того, что жизнь и здоровье человека имеют первостепенную ценность.

Как неоднократно указывалось Конституционным Судом Российской Федерации, в судебной практике должно обеспечиваться конституционное истолкование нормативных положений, что обязывает суд следовать такому варианту понимания и применения норм, при котором исключается возможность ущемления гарантируемых Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15 апреля 2020 г. № 18-П по делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 1 статьи 335 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Тюрина С.В.).

В соответствии с пунктом 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц.

В то же время статьёй 304 данного кодекса предусмотрено, что собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Данная норма, предоставляя собственнику защиту от нарушений, не связанных с лишением владения, в том числе предполагает возможность защиты прав собственника от действий владельца соседнего земельного участка.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 статьи 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации опасность причинения вреда в будущем может явиться основанием к иску о запрещении деятельности, создающей такую опасность.

Применение данных норм, содержащихся в разных главах части второй Гражданского кодекса Российской Федерации, не вызывает противоречий в том случае, когда деятельность, создающая опасность причинения вреда собственнику земельного участка, тем самым препятствует собственнику свободно владеть своим имуществом.

По настоящему делу судами установлено, что деятельность ответчика на соседнем земельном участке создаёт угрозу для жизни и здоровья, по крайней мере, одного из истцов и препятствует истцам свободно пользоваться своим имуществом.

Оценка судами доказательств подробно изложена в судебных актах, выводы судов мотивированы.

Несогласие ответчиков с установленными судами первой и апелляционной инстанций обстоятельствами и с оценкой ими доказательств в соответствии с частью 2 статьи 390¹⁵ Гражданского кодекса Российской Федерации само по себе основанием для кассационного пересмотра вступивших в силу судебных постановлений не является.

Не могут служить основанием для пересмотра данных судебных постановлений и доводы кассационной жалобы о наличии в данном населённом пункте других пчёл, а также диких жалящих насекомых, поскольку предметом оценки и исследования судов являлась деятельность ответчиков по разведению и содержанию пчёл в непосредственной близости от места жительства истцов, представляющая, как установлено судами, для них опасность и препятствие в свободном пользовании своим имуществом.

Оснований не согласиться с применением судами норм материального права по доводам кассационной жалобы также не имеется.

Формальное соблюдение ответчиком ветеринарно-санитарных правил содержания медоносных пчёл само по себе не является безусловным основанием для отказа в иске при наличии установленной судом угрозы для здоровья истца и установленного судами факта нарушения права истцов свободно и безопасно владеть своим имуществом.

Каких-либо существенных нарушений судами норм процессуального права при рассмотрении настоящего дела не усматривается.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии предусмотренных статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для кассационного пересмотра обжалуемых судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Нолинского районного суда Кировской области от 3 октября 2019 г., с учётом изменений, внесённых апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 29 сентября 2020 г., а также апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 29 сентября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 февраля 2021 г. оставить без изменений, а кассационную жалобу Дудырева Виктора Николаевича и Дудыревой Валентины Алексеевны – без удовлетворения.

Председательствующий/

Судьи