



29RS0001-01-2019-001346-84

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1-КГ21-15-К3

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Асташова С.В.,  
Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Черняева Александра Владимировича к Васильевскому Александру Сергеевичу о взыскании задолженности по договору займа по кассационной жалобе Черняева Александра Владимировича на решение Вельского районного суда Архангельской области от 25 ноября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 2 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 2 июня 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Черняев А.В. обратился в суд с иском к Васильевскому А.С. о взыскании задолженности по договору займа в размере 190 000 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 33 049 руб., в обоснование которого указал на то, что 22 декабря 2016 г. Васильевский А.С. получил от него в долг денежные средства в размере

250 000 руб. на срок до 1 апреля 2017 г., о чём составлена расписка. В установленный срок Васильевский А.С. не выполнил договорные обязательства, вернул лишь часть задолженности в размере 60 000 руб.

Решением Вельского районного суда Архангельской области от 25 ноября 2019 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 3 марта 2020 г. решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение об удовлетворении иска.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2020 г. апелляционное определение отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 2 марта 2021 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 2 июня 2021 г. решение суда первой инстанции от 25 ноября 2019 г. и апелляционное определение от 2 марта 2021 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Черняев А.В. просит отменить решение суда первой инстанции от 25 ноября 2019 г., апелляционное определение от 2 марта 2021 г. и кассационное определение от 2 июня 2021 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 12 ноября 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От Васильевского А.С. поступили письменные возражения на кассационную жалобу, в которых содержится просьба оставить обжалуемые судебные постановления без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены судами по настоящему делу.

Судами установлено и из материалов дела следует, что основанием обращения Черняева А.В. в суд с иском к Васильевскому А.С. послужила расписка от 22 декабря 2016 г., из содержания которой следует, что Васильевский А.С. обязуется вернуть Черняеву А.В. долг в размере 250 000 руб. в срок до 1 апреля 2017 г.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, исходя из оценки доказательств и объяснений сторон, пришёл к выводу о том, что деньги по договору займа в действительности не передавались, а выдачей расписки подтверждён долг, возникший из договора поставки.

При таких обстоятельствах суд сослался на безденежность договора займа и указал, что долг, возникший из других отношений, может быть взыскан Черняевым А.В. путём предъявления отдельного иска.

С такими выводами согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могут быть устранены только путём отмены судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 812 Гражданского кодекса Российской Федерации заёмщик вправе доказывать, что предмет договора займа в действительности не поступил в его распоряжение или поступил не полностью (оспаривание займа по безденежности).

Если договор займа должен быть совершён в письменной форме (статья 808), оспаривание займа по безденежности путём свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключён под влиянием обмана, насилия, угрозы или стечения тяжёлых обстоятельств, а также представителем заёмщика в ущерб его интересам. В случае оспаривания займа по безденежности размер обязательств заёмщика определяется исходя из переданных ему или указанному им третьему лицу сумм денежных средств или иного имущества.

Таким образом, обязанность доказать безденежность заёмной расписки должна быть возложена на ответчика.

Согласно буквальному значению содержащихся в представленной истцом расписке слов и выражений ответчик обязался вернуть долг в размере 250 000 руб. в указанный срок, в силу чего обязанность доказать безденежность расписки должна быть возложена на него.

Кроме того, в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора, стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

Согласно пункту 1 статьи 414 названного кодекса обязательство прекращается соглашением сторон о замене первоначального обязательства, существовавшего между ними, другим обязательством между теми же лицами (новация), если иное не установлено законом или не вытекает из существа отношений.

Статьёй 818 Гражданского кодекса Российской Федерации также предусмотрено, что по соглашению сторон долг, возникший из купли-продажи, аренды или иного основания, может быть заменён заёмным обязательством. Замена долга заёмным обязательством осуществляется с соблюдением требований о новации (статья 414) и совершается в форме, предусмотренной для заключения договора займа (статья 808).

Из приведённых положений закона следует, что если стороны заменили договором займа существовавшее между ними обязательство, то это обстоятельство само по себе не может служить основанием для признания такого договора займа безденежным.

Однако по настоящему делу судами эти положения учтены не были, что привело к неправильному разрешению спора.

При этом допущенные нарушения являются существенными, и они не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Аналогичные разъяснения были даны в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции».

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 2 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего

кассационного суда общей юрисдикции от 2 июня 2021 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 2 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 2 июня 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи