

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № ДК21-106

г. Москва

14 января 2022 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Рудакова С.В.,
членов коллегии Кулябина В.М. и Самуйлова С.В.
при секретаре Рудновой А.О.

рассмотрела в открытом судебном заседании заявление Евдоченко Олега Васильевича о пересмотре решения Верховного Суда Российской Федерации от 12 января 1998 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

1. Евдоченко Олег Васильевич, [REDACTED] года рождения, с мая 1993 г. работал судьей Невиномысского городского суда Ставропольского края, имел пятый квалификационный класс.

15 мая 1997 г. решением квалификационной коллегии судей Ставропольского края прекращены его полномочия судьи за совершение

поступка, позорящего честь и достоинство судьи и умаляющего авторитет судебной власти. Евдоченко О.В. также лишен квалификационного класса. Решение основано на подпункте 9 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» в редакции, действовавшей на момент совершения Евдоченко О.В. противоправного поступка (далее – Закон о статусе судей).

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее – ВККС) от 16 сентября 1997 г. решение квалификационной коллегии судей Ставропольского края оставлено без изменения.

Квалификационные коллегии исходили из того, что допущенные Евдоченко О.В. нарушения при исполнении им обязанностей судьи, выразившиеся в систематическом и бесосновательном нарушении процессуальных сроков при рассмотрении уголовных дел, в грубой небрежности при оформлении процессуальных документов, в фальсификации при внесении изменений в протокол судебного заседания, в незаконных действиях по изменению меры пресечения обвиняемому, являются поступком, позорящим честь и достоинство судьи и умаляющим авторитет судебной власти. Учитывая, что ранее неоднократно принимаемые к Евдоченко О.В. меры воздействия с целью побудить его к надлежащему исполнению служебных обязанностей результата не принесли, квалификационные коллегии сочли единственно возможным решение в виде прекращения полномочий судьи.

Верховный Суд Российской Федерации решением от 12 января 1998 г. № ГКПИ 97-423 отказал Евдоченко О.В. в удовлетворении его жалобы на решения квалификационной коллегии судей Ставропольского края от 15 мая 1997 г. и ВККС от 16 сентября 1997 г.

Судебным решением подтверждены выводы квалификационных коллегий о том, что Евдоченко О.В. ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, систематически нарушая установленные уголовно-процессуальным законом сроки назначения дел к судебному разбирательству и сроки рассмотрения уголовных дел. Так, в частности, в судебном решении отмечено, что из 101 дела, принятого судьей Евдоченко О.В. к своему производству в 1996 г., по 90 делам допущены нарушения по статьям 223¹, 228, 229 УПК РСФСР. При этом нарушения процессуальных сроков допущены бесосновательно и по уголовным делам, не представляющим сложности.

Суд также отметил невысокое качество осуществления правосудия Евдоченко О.В., поскольку 42 процента приговоров, постановленных в 1996 г. под председательством Евдоченко О.В., подверглись отмене или изменению.

Суд учел, что ранее решением квалификационной коллегии судей Ставропольского края от 1 февраля 1996 г. Евдоченко О.В. уже привлекался к дисциплинарной ответственности за проступок, позорящий честь и достоинство судьи, за что было наложено взыскание в виде предупреждения.

Выводы суда мотивированы ссылками на подпункт 9 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей, пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда

Российской Федерации от 24 августа 1993 г. «О сроках рассмотрения уголовных и гражданских дел судьями Российской Федерации», пункты 12, 15 «Положения о квалификационных коллегиях судей» (утверждено постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 13 мая 1993 г. № 4960-1), статьи 191–197 Гражданского процессуального кодекса РСФСР.

Решением квалификационной коллегии судей Ставропольского края от 18 сентября 2020 г., оставленным без изменения решением ВККС от 25 ноября 2020 г., отказано в удовлетворении ходатайства Евдоченко О.В. о пересмотре решения от 15 мая 1997 г. по вновь открывшимся обстоятельствам. В качестве таковых Евдоченко О.В. указывал на невозможность осуществления им правосудия в 1996 г. ввиду получения денежного содержания в меньшем объеме, чем положено, а также на несоблюдение коллегиями правовых норм и правовых позиций, обеспечивающих реализацию конституционных гарантий независимости и неприкосновенности судьи.

Решением Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 11 марта 2021 г. № ДК20-12 отказано в удовлетворении жалобы Евдоченко О.В. на решения квалификационной коллегии судей Ставропольского края от 18 сентября 2020 г. и ВККС от 25 ноября 2020 г. Дисциплинарная коллегия сочла, что доводы Евдоченко О.В. не свидетельствовали о наличии вновь открывшихся обстоятельств, а само по себе его несогласие с анализом фактических обстоятельств дела и их правовым обоснованием не является основанием для отмены решений квалификационных коллегий судей.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации определением от 17 июня 2021 г. № АПЛ21-5Д оставила судебное решение от 11 марта 2021 г. без изменения.

2. Евдоченко О.В. 20 декабря 2021 г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Верховного Суда Российской Федерации от 12 января 1998 г. № ГКПИ 97-423 и об отмене решения квалификационной коллегии судей от 15 мая 1997 г. В качестве вновь открывшихся обстоятельств Евдоченко О.В. сослался на отсутствие жалоб со стороны участников процесса на его судебную деятельность и судебных актов вышестоящих судебных инстанций, которыми были бы установлены вмененные ему процессуальные нарушения.

Доводы Евдоченко О.В. мотивированы ссылками на пункт 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» (далее – постановление № 13) и на пункт 3.1 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июля 2011 г. № 19-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 3, пункта 1 статьи 8 и пункта 1 статьи 12¹ Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статей 19, 21 и 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки

А.В. Матюшенко».

Евдоченко О.В. также ходатайствовал о восстановлении срока на подачу его заявления, указав, что 8 ноября 2021 г. ему направлено сообщение об отказе в передаче для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации его жалобы на решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2021 г.

Квалификационная коллегия судей Ставропольского края и ВККС в отзывах просили обжалованное судебное решение оставить без изменения, поскольку не имеется каких-либо оснований для его пересмотра по правилам главы 37 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ).

По ходатайствам заявителя и представителей квалификационных коллегий судебное заседание проведено без их участия.

3. По результатам рассмотрения заявления Евдоченко О.В. Дисциплинарная коллегия пришла к следующим выводам.

3.1. В соответствии с частью 1 статьи 345 КАС РФ вступивший в законную силу судебный акт может быть пересмотрен по новым или по вновь открывшимся обстоятельствам судом, его принявшим.

Из части 2 статьи 350 КАС РФ следует, что основаниями для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам являются существовавшие на день принятия судебного акта имеющие существенное значение для административного дела следующие обстоятельства:

1) существенные для административного дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;

2) установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательства, которые повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному административному делу;

3) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного административного дела.

Как следует из заявления Евдоченко О.В., по пунктам 2 и 3 части 2 статьи 350 КАС РФ он никаких доводов не привел.

Что касается отсутствия жалоб участников судебных разбирательств на процессуальную деятельность Евдоченко О.В. как судьи, а также отсутствия судебных актов, которыми вышестоящие судебные инстанции установили процессуальные нарушения, то эти обстоятельства, во-первых, уже существовали на момент принятия решений как квалификационными коллегиями судей, так и решения Верховного Суда Российской Федерации от 12 января 1998 г. № ГКПИ 97-423, во-вторых, должны были быть известны Евдоченко О.В. еще в 1997 г., так как эти сведения не носили закрытого характера, прямо относились к служебной деятельности Евдоченко О.В., а в-третьих, были предметом рассмотрения и изучения квалификационными

коллегиями судей. Убедительных доводов, препятствовавших Евдоченко О.В. ссылаться на эти обстоятельства при принятии в отношении его решений, заявителем не приведено.

Таким образом, вновь открывшихся обстоятельств Дисциплинарная коллегия не установила.

3.2. В части 1 статьи 350 КАС РФ указаны новые обстоятельства, которые также могут являться основанием для пересмотра вступившего в законную силу судебного акта. К новым относятся обстоятельства, возникшие после принятия судебного акта и имеющие существенное значение для правильного разрешения административного дела. Однако в заявлении Евдоченко О.В. каких-либо новых обстоятельств, подпадающих под действие пунктов 1, 2, 4, 6 части 1 статьи 350 КАС РФ, не названо, что является основанием для отказа в удовлетворении его заявления.

Ссылка заявителя на правовую позицию, изложенную в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июля 2011 г. № 19-П (о необходимости соблюдения специально установленной процессуальным законом процедуры проверки законности и обоснованности судебного акта, положенного в основу обвинения судьи в нарушении им норм права, влекущем его дисциплинарную ответственность), формально подпадает под действие пункта 3 части 1 статьи 350 КАС РФ. В то же время она не может быть принята во внимание, поскольку согласно части 1 статьи 346 КАС РФ заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам должно быть подано в течение трех месяцев со дня появления или открытия обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра судебного акта. Применительно к пункту 3 части 1 статьи 350 КАС РФ этот срок исчисляется со дня вступления в силу соответствующего постановления Конституционного Суда Российской Федерации (пункт 5 части 2 статьи 346 КАС РФ). Как следствие, этот срок истек 20 октября 2011 г. Евдоченко О.В. подал заявление о пересмотре судебного решения 20 декабря 2021 г., то есть с существенным пропуском установленного законом срока.

Следует заметить, что, вопреки доводам Евдоченко О.В., основные претензии к его судебной деятельности касались нарушения процессуальных сроков рассмотрения уголовных дел. Данные обстоятельства могли быть установлены не только в ходе проверки судебных актов вышестоящими судебными инстанциями, но и иными средствами объективного контроля, например при ознакомлении с результатами служебной деятельности судьи. Этот вопрос был исследован как квалификационными коллегиями, так и Верховным Судом Российской Федерации и получил надлежащую оценку. Претензии к Евдоченко О.В. по поводу соблюдения процессуальных сроков основаны на данных об изучении материалов уголовных дел, рассмотренных под его председательством; претензии по поводу качества осуществления правосудия – на статистических данных об отменах и изменениях судебных актов вышестоящими инстанциями.

Ссылка Евдоченко О.В. на пункт 12 постановления № 13 несостоятельна по тем же причинам: срок, исчисляемый с 27 апреля 2016 г., то есть со дня

опубликования постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, пропущен (пункт 7 части 2 статьи 346 КАС РФ). К тому же в постановлении № 13 нет указания на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу каких-либо обстоятельств, без чего удовлетворение заявления Евдоченко О.В. в принципе невозможно.

Каких-либо сведений о том, что определение или изменение практики применения Верховным Судом Российской Федерации правовой нормы, примененной в деле Евдоченко О.В., выявлено при рассмотрении кассационной или надзорной жалобы по данному делу, не имеется. В связи с этим ссылка заявителя на результаты рассмотрения его надзорной жалобы не влияет на исчисление срока подачи заявления о пересмотре судебного решения по правилам главы 37 КАС РФ. К тому же Евдоченко О.В. требует пересмотра не решения от 11 марта 2021 г. № ДК20-12, обжалованного в надзорном порядке, а решения от 12 января 1998 г.

Следует заметить, что Евдоченко О.В. пропустил и шестимесячный срок подачи заявления, установленный частями 4 и 5 статьи 346 КАС РФ.

Убедительных доводов и доказательств, подтверждающих уважительность причин пропуска срока обращения в суд, Евдоченко О.В. не представил, в силу чего согласно части 3 статьи 346 КАС РФ Дисциплинарная коллегия отказывает ему в удовлетворении его ходатайства о восстановлении срока обращения в суд, что также является основанием для отказа в пересмотре вступившего в законную силу решения Верховного Суда Российской Федерации от 12 января 1998 г.

4. Таким образом, заявление Евдоченко О.В. не может быть удовлетворено как по существу ввиду отсутствия новых или вновь открывшихся обстоятельств, так и в связи с пропуском срока подачи соответствующего заявления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 345, 349–351 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

в удовлетворении заявления Евдоченко Олега Васильевича о пересмотре решения Верховного Суда Российской Федерации от 12 января 1998 г. по вновь открывшимся обстоятельствам отказать.

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней.

Председательствующий

С.В. Рудаков

Члены коллегии

В.М. Кулябин

С.В. Самуйлов