



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-АД21-13-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Зуева Д.Ю., действующего в интересах Толкачева Владимира Михайловича, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 8 Ленинского судебного района города Тюмени от 01 февраля 2021 года, решение судьи Ленинского районного суда города Тюмени Тюменской области от 22 марта 2021 года и постановление заместителя председателя Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2021 года, вынесенные в отношении президента публичного акционерного общества «ГЕОТЕК Сейсморазведка» Толкачева Владимира Михайловича (далее – Толкачев В.М.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 8 Ленинского судебного района города Тюмени от 01 февраля 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда города Тюмени Тюменской области от 22 марта 2021 года и постановлением заместителя председателя Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2021 года, Толкачев В.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Зуев Д.Ю. просит отменить указанные выше судебные акты, вынесенные в

отношении Толкачева В.М. по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) (положения, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Толкачева В.М. к административной ответственности).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые указанным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В силу статьи 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, а равно законных требований следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до трех тысяч рублей либо дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Согласно пункту 1 статьи 6 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее – Федеральный закон о прокуратуре) требования прокурора, вытекающие из его полномочий, перечисленных в статьях 9.1, 22, 27, 30 и 33 этого закона, подлежат безусловному исполнению в установленный срок.

Прокурор или его заместитель в случае установления факта нарушения закона органами и должностными лицами, указанными в пункте 1 статьи 21 данного закона вносит представление об устранении нарушений закона (пункт 3 статьи 22 Федерального закона о прокуратуре).

Статьей 24 Федерального закона о прокуратуре установлено, что представление об устранении нарушений закона вносится прокурором или его заместителем в орган или должностному лицу, которые полномочны устранить допущенные нарушения, и подлежит безотлагательному рассмотрению.

В течение месяца со дня внесения представления должны быть приняты конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих; о результатах принятых мер должно быть сообщено прокурору в письменной форме.

Основанием для вынесения постановления мирового судьи о назначении Толкачеву В.М. административного наказания по статье 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили следующие обстоятельства: 15 июля 2020 года в адрес Толкачева В.М. Ямало-Ненецким природоохранным прокурором внесено представление об устранении нарушений закона № 07-06-2020 с требованием не позднее 20 июля 2020 года рассмотреть это представление с участием представителя Ямало-Ненецкой природоохранной прокуратуры, принять меры к устранению нарушений закона, а также причин и условий им способствующих, рассмотреть вопрос о привлечении виновных должностных лиц к дисциплинарной ответственности, в месячный срок сообщить в названную прокуратуру о результатах рассмотрения представления и принятых мерах.

18 августа 2020 года, 20 октября 2020 года и 23 октября 2020 года в адрес указанного выше лица направлены требования прокурора о предоставлении информации, связанной с исполнением представления от 15 июля 2020 года № 07-06-2020.

Вместе с тем, Толкачевым В.М. названное представление не рассмотрено, ответ на него не дан, требования проигнорированы, в установленный законом срок не сообщено о принимаемых мерах по возмещению ущерба, причиненным лесам, не произведена оплата вреда, причиненного окружающей среде, в сумме 272 536 рублей.

С такими выводами мирового судьи согласились вышестоящие судебные инстанции, оставив постановление о назначении административного наказания без изменения.

Вместе с тем такие выводы являлись преждевременными.

Доводы жалобы защитника Фотеева А.С., заявленные при обжаловании постановления мирового судьи, о том, что представление прокурора было рассмотрено, ответы на него и требования прокуратуры даны, судьей районного суда надлежащим образом проверены не были, в решении надлежащая оценка им не дана.

Из материалов настоящего дела следует, что 15 июля 2020 года Толкачеву

В.М. Ямало-Ненецким природоохранным прокурором внесено представление об устранении нарушений закона № 07-06-2020 с требованием не позднее 20 июля 2020 года рассмотреть это представление с участием представителя Ямало-Ненецкой природоохранной прокуратуры, о месте и времени рассмотрения представления заблаговременно уведомить прокурора, принять меры к устранению нарушений закона, а также причин и условий им способствующих, рассмотреть вопрос о привлечении виновных должностных лиц к дисциплинарной ответственности, в месячный срок сообщить в названную прокуратуру о результатах рассмотрения представления и принятых мерах (т. 1 л.д. 7-8).

Указанное представление для исполнения Толкачевым В.М. передано директору филиала ПАО «ГЕОТЕК Сейсморазведка» - «Ямалгеофизика-Восток» Хисматулину К.Т. и вице-президенту по правовому обеспечению бизнеса Фомину Р.А. (т. 1 л.д. 185-188).

Согласно ответу от 17 июля 2020 года на представление прокурора № 07-06-2020 директора филиала ПАО «ГЕОТЕК Сейсморазведка» - «Ямалгеофизика-Восток» Хисматулина К.Т. прокурор Ямало-Ненецкой природоохранной прокуратуры, согласно требованиям этого представления, был извещен о месте и времени его рассмотрения, а именно 20 июля 2020 года (т. 1 л.д. 189-190). При этом в приложении к ответу была обозначена доверенность ПАО «ГЕОТЕК Сейсморазведка» от 19 декабря 2019 года на имя Хисматулина К.Т.

В установленный законом месячный срок (05 августа 2020 года) прокурору Ямало-Ненецкой природоохранной прокуратуры исполняющим обязанности генерального директора общества Фоминым Р.А. сообщено о результатах рассмотрения представления и принятых мерах (т. 1 л.д. 191).

18 августа 2020 года исполняющим обязанности Ямало-Ненецкого природоохранного прокурора Толкачеву В.М. направлено требование о предоставлении информации № 07-04-2020 (т.1 л.д. 194).

В указанный в требовании срок 21 августа 2020 года письмом Хисматулина К.Т. исполняющему обязанности прокурора представлена запрашиваемая информация (т. 1 л.д. 196).

20 октября 2020 года Ямало-Ненецким природоохранным прокурором направлено новое требование о предоставлении информации в срок не позднее 23 октября 2020 года, в том числе запрошены сведения об уплате ущерба за самовольное использование лесного участка в сумме 272 536 рублей с представлением копии платежного поручения.

22 октября 2020 года прокурору на указанное требование дан ответ Хисматулина К.Т., в котором, в числе прочего, указано, что обществом ранее возмещен вред в полном объеме по претензии департамента природно-ресурсного регулирования, лесных отношений и развития нефтегазового комплекса Ямало-Ненецкого автономного округа в сумме 309 634 рубля с приложением платежного поручения.

23 октября 2020 года Толкачеву В.М. прокурором вновь направлено требование о предоставлении информации не позднее 28 октября 2020 года о принятых мерах по возмещению ущерба по представлению природоохранной прокуратуры от 15 июля 2020 года № 07-06-2020, то есть в размере 272 536 рублей за период самовольного использования обществом лесов с 28 февраля 2019 года, в случае его возмещения приложить платежные документы (т. л.д. 202-203).

27 октября 2020 года прокурору направлено письмо с ответом на указанное требование (т. 1 л.д. 204).

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, состоит, в том числе в невыполнении требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом.

В рассматриваемом случае на представление и требования прокурора прокуратурой получены ответы, Толкачевым В.М. организовано представление истребуемой прокуратурой информации с осуществлением должного контроля.

Данные обстоятельства и материалы, приобщенные к делу, должной оценки судьи районного суда не получили.

В опровержение доводов заявителя жалобы судьей районного суда указано на то, что ответы на представление от 15 июля 2020 года № 07-06-2020 и требования от 18 августа 2020 года, 20 октября 2020 года и 23 октября 2020 года подписаны и направлены в адрес прокуратуры лицами, на то не уполномоченными.

Однако нормы, на основании которых суд пришел к выводу о том, что ответы на представление и требования прокурора должны быть подписаны и направлены именно лицом, в адрес которого они внесены, в решении от 22 марта 2021 года не приведены, названные выше выводы суда не мотивированы.

Кроме того, судьей районного суда не исследовано то обстоятельство, что Толкачеву В.М. вменено непринятие мер по устранению нарушения закона, а именно не произведена оплата вреда, причиненного окружающей среде, в сумме 272 536 рублей.

При этом представление прокурора об устранении нарушений закона от 15 июля 2020 года № 07-06-2020 не содержит требования произвести оплату вреда, причиненного окружающей среде, в сумме 272 536 рублей.

В соответствии с доводами обратившегося в районный суд защитника требования Федерального закона о прокуратуре относительно рассмотрения представлений прокурора были выполнены.

Несогласие прокурора с содержанием ответов, полученных по результатам рассмотрения представления, не может служить основанием для привлечения Толкачева В.М. к административной ответственности по статье 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Органы прокуратуры в силу положений статьи 26 Федерального закона о прокуратуре Российской Федерации не подменяют иные государственные органы и должностных лиц и не вмешиваются в оперативно-хозяйственную деятельность организаций.

Вместе с тем, судья районного суда при рассмотрении дела об административном правонарушении данные обстоятельства не исследовал, не дал им никакой оценки.

С учетом изложенного, следует признать, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении судьей районного суда требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были, доводы защитника Фотеева А.С., приведенные в жалобе на постановление мирового судьи, надлежащим образом не проверены.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Ленинского районного суда города Тюмени Тюменской области от 22 марта 2021 года и постановление заместителя председателя Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2021 года, состоявшие в отношении Толкачева В.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене как вынесенные с существенным нарушением процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение судье Ленинского районного суда города Тюмени Тюменской области.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Ленинского районного суда города Тюмени Тюменской области от 22 марта 2021 года и постановление заместителя председателя

Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2021 года, вынесенные в отношении президента публичного акционерного общества «ГЕОТЕК Сейсморазведка» Толкачева Владимира Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Ленинский районный суд города Тюмени Тюменской области.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров