

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КАД21-61-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев кассационную жалобу Ярмоленко Елены Юрьевны на определение судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 1 сентября 2021 г. о возвращении без рассмотрения по существу кассационных жалоб Ярмоленко Елены Юрьевны и Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области на решение Люберецкого городского суда Московской области от 16 февраля 2021 г. по административному делу № 2а-1866/2021 по административному исковому заявлению Дегтевой Светланы Владимировны и Згурской Ольги Альбертовны об оспаривании действий Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области,

у с т а н о в и л :

решением Люберецкого городского суда Московской области от 16 февраля 2021 г. удовлетворено административное исковое заявление Дегтевой С.В. и Згурской О.А.: действия Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области (далее – Управление Росреестра по Московской области), выразившиеся в снятии с кадастрового учета объектов недвижимости с кадастровыми номерами [REDACTED] и во внесении изменений в их статус с «ранее учтенный, актуальный» на «архивный», признаны незаконными; на административного ответчика возложена

обязанность внести в Единый государственный реестр недвижимости сведения о статусе указанных объектов недвижимости – «ранее учтенный, актуальный».

На данное решение Управлением Росреестра по Московской области и Ярмоленко Е.Ю., не привлеченной к участию в деле, поданы кассационные жалобы в Первый кассационный суд общей юрисдикции.

Определением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 1 сентября 2021 г. кассационные жалобы возвращены без рассмотрения.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, Ярмоленко Е.Ю. просит отменить указанное определение в связи с неправильным применением норм процессуального права.

Согласно части 3 статьи 323 и части 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В соответствии с частью 2 статьи 327¹ КАС РФ кассационная жалоба на вступившие в законную силу судебные приказы, судебные акты по административному делу, рассмотренному в порядке упрощенного (письменного) производства, определения, которыми не оканчивается производство по административному делу, и вынесенные по результатам их обжалования судебные акты рассматривается судьей кассационной инстанции единолично.

Возвращая без рассмотрения по существу кассационные жалобы, судья Первого кассационного суда общей юрисдикции руководствовался пунктом 5 части 1 статьи 321 КАС РФ и исходил из того, что решение Люберецкого городского суда Московской области от 16 февраля 2021 г. не прошло стадию апелляционного обжалования.

Между тем судом не учтено следующее.

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации к задачам административного судопроизводства относит обеспечение доступности правосудия в сфере административных и иных публичных правоотношений (пункт 1 статьи 3 КАС РФ).

Право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, а также возможность пересмотреть ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

В соответствии с частью 2 статьи 318 КАС РФ судебные акты могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что лицами, указанными в части 1 данной статьи, были исчерпаны иные установленные настоящим кодексом способы обжалования судебного акта до дня вступления его в законную силу.

Ярмоленко Е.Ю. кассационная жалоба на решение Люберецкого городского суда Московской области от 16 февраля 2021 г. подана в пределах установленного указанной нормой срока.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пункте 2 постановления от 9 июля 2020 г. № 17 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснено, что правом кассационного обжалования обладают лица, участвующие в деле, и другие лица, если их права, свободы и законные интересы нарушены судебными актами, в том числе лица, не привлеченные к участию в деле в судах первой и апелляционной инстанций, если судебным актом разрешен вопрос об их правах и обязанностях (часть 1 статьи 318, пункт 4 части 1 статьи 310 КАС РФ); при этом лица, не привлеченные к участию в деле, права, свободы и законные интересы которых нарушены вступившим в законную силу судебным актом, вправе обратиться с кассационной жалобой в суд кассационной инстанции и в том случае, если судебный акт суда первой инстанции не обжаловался в апелляционном порядке и вступил в законную силу.

В кассационной жалобе, возвращенной определением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 1 сентября 2021 г., Ярмоленко Е.Ю. указывала, что обжалуемым решением нарушены ее права и законные интересы, поскольку снятые с кадастрового учета квартиры с кадастровыми номерами [REDACTED] [REDACTED] входят в состав жилого дома с кадастровым номером [REDACTED], собственником которого она является (доля в праве 27/100).

Решение Люберецкого городского суда Московской области от 16 февраля 2021 г. не обжаловано в апелляционном порядке и вступило в законную силу.

При проверке соблюдения порядка подачи Ярмоленко Е.Ю. кассационной жалобы судьей Первого кассационного суда общей юрисдикции указанное обстоятельство учтено не было, что послужило основанием ее необоснованного возвращения.

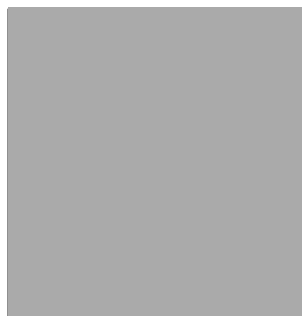
С учетом изложенного судья Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327¹, 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определил:

кассационную жалобу Ярмоленко Елены Юрьевны удовлетворить.

Определение судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 1 сентября 2021 г. отменить, кассационную жалобу Ярмоленко Елены Юрьевны вместе с делом направить в Первый кассационный суд общей юрисдикции для рассмотрения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Н. Александров