



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ21-170-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Горохова Б.А., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ГБУ «Жилищник района Лианозово» к Мелентьеву Андрею Вячеславовичу, Мелентьевой Татьяне Владиславовне о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг

по кассационной жалобе Мелентьева Андрея Вячеславовича на решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 18 июня 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 января 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения Мелентьева А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ГБУ «Жилищник района Лианозово» (далее – Управляющая организация) обратилось в суд с иском к Мелентьеву А.В., Мелентьевой Т.В. о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг за период с 1 июля 2004 г. по 30 апреля 2019 г. в размере 576 195 руб. 04 коп., пени за период с 11 ноября 2016 г. по 31 июля 2019 г. в размере 49 652 руб. 51 коп., расходов на оплату государственной пошлины в размере 10 292 руб. 29 коп.

договора поднайма жилого помещения от 29 сентября 2001 г. военнослужащему Мелентьеву А.В. и его жене Мелентьевой Т.В. предоставлена комната жилой площадью 17 кв. м в квартире по адресу: [REDACTED], с правом проживания на период обучения в адъюнктуре Военного авиационного технического университета.

Управление многоквартирным домом, в котором находится указанное выше жилое помещение, осуществляет истец на основании решения собрания собственников помещений многоквартирного дома от 26 марта 2013 г.

Распоряжением Правительства Москвы от 8 августа 2012 г. № 420-РП квартира по адресу: [REDACTED], находящаяся в собственности г. Москвы, передана в собственность Российской Федерации в лице Министерства обороны Российской Федерации.

Как следует из представленной Управляющей организацией истории начислений по лицевому счету плательщика № [REDACTED] у нанимателя жилого помещения Мелентьева А.В. имеется задолженность по оплате жилого помещения и коммунальных услуг за период с 1 июля 2004 г. по 30 апреля 2019 г. в размере 576 195 руб. 04 коп.

Согласно части 1 статьи 153 Жилищного кодекса Российской Федерации граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

Плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива, созданного в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье в соответствии с федеральным законом о таком кооперативе (часть 1 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации).

В силу части 7 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации собственники помещений в многоквартирном доме, в котором не созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив и управление которым осуществляется управляющей организацией, плату за жилое помещение и коммунальные услуги вносят этой управляющей организации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 171 данного кодекса.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции установил, что в спорный период ответчики как наниматели жилого помещения несвоевременно и не в полном объеме исполняли свои обязанности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг. При этом, определяя размер задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, а также применяя по заявлению ответчиков срок исковой давности, суд первой инстанции исходил из расчета, представленного в материалы дела Управляющей организацией. Определив сумму долга за спорный период на основании представленных истцом сводной ведомости начислений, выписки из лицевого счета, детализации задолженности и копий ежемесячных единых платежных

документов, суд уменьшил размер подлежащей взысканию задолженности до 402 049 руб. 18 коп. с учетом срока исковой давности, а также применил к требованию о взыскании неустойки статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, снизив ее до 20 000 руб.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В целях выполнения задач гражданского судопроизводства и требований о законности и обоснованности решения суда частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, должны определяться судом на основании норм материального права, подлежащих применению (абзац второй пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»).

Между тем обжалуемые судебные постановления указанным требованиям закона не соответствуют.

В силу части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии – исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

При расчете платы за коммунальные услуги для собственников помещений в многоквартирных домах, которые имеют установленную законодательством Российской Федерации обязанность по оснащению принадлежащих им помещений приборами учета используемой воды и помещения которых не оснащены такими приборами учета, применяются повышающие коэффициенты к нормативу потребления соответствующего вида коммунальной услуги в размере и в порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 42 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354 (далее – Правила), размер платы за коммунальную услугу, предоставленную потребителю в жилом помещении, оборудованном индивидуальным или общим (квартирным) прибором учета, за исключением платы за коммунальную услугу по отоплению, определяется в соответствии с формулой 1 приложения № 2 к Правилам исходя из показаний такого прибора учета за расчетный период.

При отсутствии индивидуального или общего (квартирного) прибора учета холодной воды, горячей воды, электрической энергии и газа и отсутствии технической возможности установки такого прибора учета размер платы за коммунальную услугу по холодному водоснабжению, горячему водоснабжению, электроснабжению, газоснабжению, предоставленную потребителю в жилом помещении, определяется в соответствии с формулами 4 и 5 приложения № 2 к Правилам исходя из нормативов потребления коммунальной услуги.

При отсутствии индивидуального или общего (квартирного) прибора учета холодной воды, горячей воды, электрической энергии и в случае наличия обязанности установки такого прибора учета размер платы за коммунальную услугу по холодному водоснабжению, горячему водоснабжению и (или) электроснабжению, предоставленную потребителю в жилом помещении, определяется по формуле 4(1) приложения № 2 к Правилам исходя из норматива потребления коммунальной услуги по холодному водоснабжению, горячему водоснабжению и (или) электроснабжению с применением повышающего коэффициента.

В силу пункта 50 Правил расчет размера платы за коммунальную услугу, предоставленную потребителю, проживающему в комнате (комнатах) в жилом помещении, являющемся коммунальной квартирой, осуществляется в соответствии с формулами 7, 7(1), 8, 16, 19 и 21 приложения № 2 к Правилам.

Таким образом, юридически значимым обстоятельством по данному делу с учетом заявленных исковых требований и норм материального права, подлежащих применению, являлось установление наличия или отсутствия в жилом помещении ответчиков индивидуальных или общих (квартирных) приборов учета холодной воды, горячей воды и электрической энергии.

От данных фактических обстоятельств зависело определение порядка расчета платы за потребленные коммунальные услуги. Между тем данные

обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, суд оставил без установления и правовой оценки.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Принимая в качестве надлежащего доказательства по делу расчет задолженности, представленный истцом и представляющий собой сводную таблицу начислений по лицевому счету Мелентьева А.В. без указания количества предоставленных коммунальных услуг, суд не проверил его на соответствие нормам жилищного законодательства об определении размера платы за коммунальную услугу, не установил, исходя из каких объемов потребления соответствующих услуг и на какое количество проживающих в жилом помещении граждан произведены указанные начисления, а также в каком размере и с применением или без применения повышающего коэффициента к нормативу потребления рассчитана плата за коммунальные услуги.

Между тем на неверное установление судом фактических обстоятельств дела и неправильность расчета истца Мелентьев А.В. указывал при рассмотрении спора в суде первой инстанции, а также в апелляционной и кассационной жалобах, возражая против предоставленного истцом расчета и представляя свой контррасчет задолженности, которому суд не дал оценки.

Таким образом, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора обстоятельства судами первой и апелляционной инстанций не были установлены, а кассационный суд общей юрисдикции указанные недостатки не устранил.

Кроме того, отклоняя довод Мелентьева А.В. о том, что плата за коммунальную услугу в размере повышающего коэффициента к нормативу потребления в связи с отсутствием индивидуального прибора учета подлежит взиманию не с нанимателя жилого помещения, а с собственника квартиры, суд апелляционной инстанции указал, что данный вывод ответчика основан на неправильном толковании норм материального права, поскольку обязанность производить оплату коммунальных услуг возложена на ответчика договором поднайма жилого помещения.

Вместе с тем данный вывод суда апелляционной инстанции противоречит правовой позиции, отраженной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, № 4 (2019), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 декабря 2019 г., согласно которой плата за коммунальную услугу в размере повышающего коэффициента к соответствующему нормативу потребления в связи с отсутствием индивидуального прибора учета, исходя из части 4 статьи 13 Федерального закона от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении

энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктов 42, 81 Правил, подлежит взиманию с собственника, а не нанимателя помещения.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 18 июня 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 января 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2021 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 18 июня 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 января 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2021 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи