



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ21-151-К2

№ 2-540/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Шилова Артёма Руслановича к Румянцеву Артёму Владимировичу о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе Шилова Артёма Руслановича на решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 26 июня 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 декабря 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., представителя Шилова А.Р. Дивисенко Е.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы, а также представителя Румянцева А.Р. Кузнецову С.Г., возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шилов А.Р. обратился в суд с иском к Румянцеву А.В. о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 1 января 2018 г. по дату фактического исполнения обязательства, сославшись на то, что ответчиком не исполнено вступившее в законную силу решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 16 октября 2018 г. о

взыскании с Румянцева А.В. имеющейся перед Шиловым А.Р. задолженности в размере 1 300 000 руб. по соглашению от 12 декабря 2014 г. и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 26 июня 2020г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 декабря 2020 г., исковые требования оставлены без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2021 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 24 сентября 2021 г. Шилову А.Р. восстановлен пропущенный процессуальный срок для подачи кассационной жалобы на названные судебные акты, а определением от 13 декабря 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 12 декабря 2014 г. между Шиловым А.Р. и Румянцевым А.В. заключено соглашение о погашении имеющейся у ответчика перед истцом задолженности в размере 1 300 000 руб. до 31 декабря 2014 г., которое Румянцевым А.В. добровольно исполнено не было.

Решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 16 октября 2018 г. с Румянцева А.В. в пользу Шилова А.Р. взыскана указанная задолженность и проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 1 января 2015 г. по 31 декабря 2017 г.

Указанное решение ответчиком не исполнено, в связи с чем Шилов А.Р. просил суд взыскать с должника проценты за пользование

чужими денежными средствами за период с 1 января 2018 г. по дату выплаты задолженности.

Представитель ответчика, не отрицая факт наличия задолженности, заявил о пропуске срока исковой давности.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что срок обращения с иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за соответствующий период Шиловым А.Р. пропущен, поскольку соглашением о погашении имеющейся у ответчика перед истцом задолженности от 12 декабря 2014 г. определён момент его исполнения – 31 декабря 2014 г., о чём Шилову А.Р. было известно.

При таких обстоятельствах, по мнению суда первой инстанции, срок исковой давности для предъявления указанного иска начал течь 1 января 2015 г. и истёк 1 января 2018 г., в то время как исковое заявление подано Шиловым А.Р. в суд 21 ноября 2019 г.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с такими выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии со статьёй 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признаётся срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Согласно пункту 1 статьи 196 указанного кодекса (здесь и далее – в редакции, действовавшей на момент возникновения правоотношений) общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьёй 200 данного кодекса.

В силу пункта 1 статьи 200 названного кодекса, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

По обязательствам с определённым сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения (пункт 2).

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 этого кодекса неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пункту 1 статьи 395 этого же кодекса в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок (пункт 3).

Как разъяснено в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки (статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации) или процентов, подлежащих уплате по правилам статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу, определяемому применительно к каждому дню просрочки.

Таким образом, исковая давность – это срок, в течение которого право на иск может быть осуществлено в принудительном порядке.

Право Шилова А.Р. на взыскание основного долга по соглашению от 12 декабря 2014 г. и процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 1 января 2015 г. по 31 декабря 2017 г. было подтверждено вступившим в законную силу решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 16 октября 2018 г.

Между тем, по утверждению истца, данное решение суда ответчиком так и не исполнено, судом же этот вопрос в нарушение положений статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не исследовался, соответствующие обстоятельства не установлены.

Как следует из материалов дела, согласно представленному Шиловым А.Р. сообщению ОСП по Центральному АО № 2 ГУФССП России по г. Москве в рамках сводного исполнительного производства № [REDACTED], предметом исполнения которого является в том числе взыскание с Румянцева А.В. в пользу Шилова А.Р. задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами на основании решения Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 16 октября 2018 г., по состоянию на 23 июня 2020 г. денежные средства с должника не взыскивались (л.д. 48).

При таких обстоятельствах Шилов А.Р. правомочен осуществлять защиту права, вытекающего из обязательства, являвшегося предметом рассмотрения Замоскворецкого районного суда г. Москвы, до фактического восстановления этого права в пределах срока исковой давности, который надлежит исчислять отдельно по каждому просроченному платежу, определяемому применительно к каждому дню просрочки с момента нарушения должником обязательства по погашению имеющейся у него перед кредитором задолженности (с 1 января 2018 г.) до момента его исполнения.

Поскольку Шилов А.Р. обратился в суд с иском 21 ноября 2019 г., то вывод судебных инстанций об истечении срока исковой давности по требованию о взыскании неустойки за период с 1 января 2018 г. по дату

фактического исполнения обязательства противоречит приведённым выше нормам материального права.

Нарушения, допущенные при вынесении решения суда первой инстанции, судами апелляционной и кассационной инстанций, проверявшими его законность, не устранены.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления вынесены с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, вследствие чего подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 26 июня 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 декабря 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий



Судьи

