



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-УД21-27-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

19 января 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.,

Боровикова В.П. и Русакова В.В.,

при секретаре Быстрове Д.С., с участием представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации – прокурора Мусолиной Е.А. осужденного Набокова Г.Ф., защитника – адвоката Абакумовой Л.В., защитника наряду с адвокатом Симаченко Р.Г., рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Набокова Г.Ф. на приговор Георгиевского городского суда Ставропольского края от 22 октября 2018 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 22 июня 2020 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2020 года.

Заслушав доклад судьи Зыкина В.Я., выступления осужденного Набокова Г.Ф., защитника - адвоката Абакумовой Л.В., защитника наряду с адвокатом Симаченко Р.Г., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Мусолиной Е.А., полагавшей кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции в части исчисления срока зачета времени содержания под стражей и отбывания наказания отменить, Судебная коллегия

установила:

по приговору Георгиевского городского суда Ставропольского края от 22 октября 2018 года

Набоков Григорий Федорович, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
несудимый,

осужден по п. «в» части 5 статьи 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 года № 324-ФЗ) к 7 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере десятикратной суммы взятки – 2000000 рублей, с лишением права занимать должности в государственных учреждениях и правоохранительных органах, связанных с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций сроком на 3 года.

Этим же приговором Набоков Г.Ф. оправдан по части 1 статьи 291² УК РФ за непричастностью к совершению преступления.

Постановлено срок наказания Набокову Г.Ф. исчислять с 22 октября 2018 года, зачтено в срок отбывания наказания время содержания под стражей с 17 февраля 2017 года по 11 сентября 2017 года и с 22 октября 2018 года до вступления приговора в законную силу, из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 22 июня 2020 года приговор в отношении Набокова Г.Ф. изменен:

наказание Набокову Г.Ф. по п. «в» части 5 статьи 290 УК РФ назначено с применением статьи 64 УК РФ в виде штрафа в размере 1800000 рублей;

на основании части 5 статьи 72 УК РФ, с учетом времени содержания Набокова Г.Ф. под стражей в период с 17 февраля 2017 года по 19 сентября 2017 года и с 22 октября 2018 года по 22 февраля 2019 года, наказание в виде штрафа снижено до 1000000 рублей;

исключено указание о назначении дополнительного наказания в виде запрета занимать должности в государственных учреждениях и правоохранительных органах, связанных с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого

кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2020 года приговор и апелляционное определение в отношении Набокова Г.Ф. изменены:

зачтены в срок наказания периоды содержания Набокова Г.Ф. под стражей с 17 февраля 2017 года по 11 сентября 2017 года и с 22 октября 2018 года по 19 февраля 2019 года, снижен размер штрафа до 800000 рублей.

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

По приговору Набоков Г.Ф. осужден за получение должностным лицом через посредника взятки в виде денег за совершение действий в пользу взяткодателя, если такие действия входят в служебные полномочия должностного лица, которое в силу своего должностного положения может способствовать таким действиям, в крупном размере.

Преступление совершено 11 октября 2013 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Как установлено судом, Набоков Г.Ф., исполняя обязанности старшего судебного пристава (начальника отдела) Георгиевского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Ставропольскому краю, получил через посредника взятку в крупном размере (200000 рублей) за совершение действий в пользу взяткодателя, направленных на снятие запрета регистрационных действий в отношении объектов недвижимого имущества – земельного участка по [REDACTED].

В кассационной жалобе осужденный Набоков Г.Ф. выражает несогласие с приговором, апелляционным определением и определением Пятого кассационного суда общей юрисдикции, считает, что судами были допущены существенные нарушения норм уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела; оспаривает выводы суда о своей виновности в получении взятки и правильность квалификации его действий как оконченного преступления; утверждает, что со стороны свидетеля А [REDACTED] была совершена провокация дачи взятки; отрицает, что был ознакомлен с должностным регламентом. Полагает, что приговор постановлен незаконным составом суда, поскольку судья А [REDACTED] ранее рассматривала его жалобу, поданную в порядке ст.125 УПК РФ. Утверждает, что в судебном заседании суда апелляционной инстанции заявил отвод всему составу Ставропольского краевого суда, однако он не был рассмотрен судом; считает незаконным решение суда об отводе защитника Андриенко Е.В., ссылаясь на нарушение его права на защиту, так как адвокатам Андриенко Е.В. и Колобовой Т.Е. не была

предоставлена возможность ознакомиться с протоколом судебного заседания. Указывает, что судом апелляционной инстанции не были разрешены его ходатайства; полагает, что результаты проведенных оперативно-розыскных мероприятий (далее - ОРМ) не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ. Обращает внимание на то, что при предъявлении ему обвинения были нарушены требования статьи 172 УПК РФ, срок предварительного следствия продлевался незаконно. Кроме того, утверждает, что суд кассационной инстанции ухудшил его положение, изменив апелляционное определение в части зачета времени содержания под стражей и не зачел 11 дней отбытого им наказания в виде лишения свободы. Полагает, что при определении размера штрафа не было учтено его материальное положение и то, что по приговору от 17 февраля 2017 года с его счета были списаны 600 000 рублей в счет исполнения наказания в виде штрафа. Просит указанные судебные решения отменить и вынести оправдательный приговор.

В заседании суда кассационной инстанции Набоков Г.Ф. просил отменить вынесенные в отношении него судебные решения, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, и прекратить производство по делу.

Проверив материалы уголовного дела и доводы кассационной жалобы, заслушав участников процесса, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

По смыслу данной нормы закона в ее взаимосвязи со ст.401¹ УПК РФ, круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности на выводы о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания.

Таких нарушений закона, являющихся основанием для отмены постановленных в отношении Набокова Г.Ф. судебных решений, судами первой, апелляционной и кассационной инстанций не допущено.

Постановленный в отношении Набокова Г.Ф. приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, в том числе ст.307 УПК РФ; в нем приведены доказательства, на которых

основаны выводы суда о виновности осужденного Набокова Г.Ф., и мотивы, по которым суд отверг доводы стороны защиты.

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного, его виновность в получении взятки подтверждена исследованными в судебном заседании доказательствами, содержание которых достаточно подробно раскрыто в приговоре.

В частности, выводы суда о виновности Набокова Г.Ф. основаны на совокупности исследованных судом и получивших соответствующую оценку в приговоре доказательств: показаниях свидетелей А [REDACTED] Р [REDACTED] П [REDACTED] З [REDACTED] [REDACTED], Т [REDACTED] Д [REDACTED] А [REDACTED], А [REDACTED] Б [REDACTED] [REDACTED] З [REDACTED] Ц [REDACTED] [REDACTED], документах, подтверждающих должностные полномочия осужденного, и его должностных инструкциях; легализованных в установленном законом порядке материалах оперативно-розыскных мероприятий, протоколах следственных действий, заключениях экспертов, а также вещественных доказательствах, осмотренных и прослушанных в судебном заседании детализации телефонных переговоров и компакт-дисках с видеозаписями проводимых оперативно-розыскных мероприятий.

Каких-либо данных, свидетельствующих об оговоре осужденного свидетелями, судом не установлено, и из материалов уголовного дела не усматривается.

Положенные в основу приговора доказательства являются допустимыми, поскольку получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. При продлении срока предварительного расследования нарушений требований УПК РФ допущено не было. Обвинительное заключение соответствует требованиям ст.220 УПК РФ.

Доводы Набокова Г.Ф. о том, что со стороны свидетеля А [REDACTED] [REDACTED] была совершена провокация дачи взятки, являлись предметом проверки суда первой инстанции, и обоснованно, с приведением соответствующих мотивов, отвергнуты в приговоре.

Как установлено судом, именно незаконные действия Набокова Г.Ф. послужили поводом для обращения А [REDACTED] [REDACTED] в правоохранительные органы с заявлением о преступлении, что явилось основанием для проведения ОРМ. С учетом того, что Набоков Г.Ф. высказал требования А [REDACTED] о передаче ему взятки еще до обращения последнего к сотрудникам правоохранительных органов, суд сделал правильный вывод об отсутствии в действиях должностных лиц провокации и подстрекательства взятки при проведении ОРМ.

Данных о копировании приговора с ранее постановленного судебного решения, впоследствии отмененного судом апелляционной

инстанции, как это утверждается в кассационной жалобе, из материалов уголовного дела не усматривается. Совпадение же некоторых частей в процессуальных решениях обусловлено как содержанием исследованных судами доказательств по уголовному делу, так и выводами, к которым пришли суды в ходе судебных разбирательств.

Судебная коллегия находит несостоятельными доводы кассационной жалобы осужденного Набокова Г.Ф. о допущенных нарушениях норм уголовно-процессуального закона при предъявлении ему обвинения, поскольку, как следует из материалов дела, все фактические обстоятельства произошедшего, предложенная органами следствия квалификация действий Набокова Г.Ф., изложены в постановлении о привлечении Набокова Г.Ф. в качестве обвиняемого и обвинительном заключении. Предъявленное обвинение являлось конкретным и позволило обвиняемому (подсудимому) оспаривать его в ходе судебного разбирательства, при этом суд, в ходе разбирательства дела по существу, по части обвинения оправдал Набокова Г.Ф.

Доводы осужденного Набокова Г.Ф. о том, что приговор постановлен незаконным составом суда, поскольку судья А [REDACTED] ранее рассматривала его жалобу, поданную в порядке статьи 125 УПК РФ по уголовному делу в отношении Р [REDACTED] [REDACTED] несостоятельны; при этом данных, указывающих на то, что в ходе рассмотрения жалобы осужденного в процедуре судебного контроля судьей А [REDACTED] впоследствии постановившей приговор в отношении Набокова Г.Ф., были предрешены вопросы доказанности события преступления, причастности к ним осужденного и его виновности, материалы дела не содержат.

Неосновательны доводы кассационной жалобы осужденного Набокова Г.Ф. о нарушении его права на защиту отстранением от участия в деле адвоката Андриенко Е.В., который ранее, по выделенному уголовному делу, оказывал юридическую помощь Р [REDACTED] [REDACTED] осужденной за пособничество в получении Набоковым Г.Ф. взятки.

Согласно п. 3 части 1 статьи 72 УПК РФ, защитник не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им подозреваемого, обвиняемого.

Поскольку судом первой инстанции было установлено, что адвокат Андриенко Е.В. ранее оказывал юридическую помощь Р [REDACTED] [REDACTED] осужденной за пособничество в получении Набоковым Г.Ф. взятки, и интересы Р [REDACTED] [REDACTED] давшей

показания о том, что деньги от А [REDACTED] она передала Набокову Г.Ф. за снятие ареста с земельного участка, противоречили интересам Набокова Г.Ф., не признававшего себя виновным в получении взятки от Алиева через посредника Набокову, суд пришел к обоснованному выводу о том, что данное обстоятельство исключало участие адвоката Андриенко Е.В. в качестве защитника Набокова Г.Ф.

Вопреки доводам жалобы, всем участникам судебного разбирательства, в том числе и адвокату Колобовой Т.Е., представлявшей интересы осужденного Набокова Г.Ф., была предоставлена возможность знакомиться со всеми материалами уголовного дела и участвовать в исследовании доказательств.

Юридическая оценка содеянного Набоковым Г.Ф. судом дана правильно, состав преступления, предусмотренного п. «в» части 5 статьи 290 УК РФ, в его действиях содержится.

Каких-либо оснований считать, что Набоковым Г.Ф. совершено неоконченное преступление не имеется, поскольку судом установлено, что деньги в сумме 200000 рублей, преданные А [REDACTED] в качестве взятки через посредника, Набоковым Г.Ф. были приняты.

В приговоре Георгиевского городского суда Ставропольского края приведено фактическое и правовое обоснование сделанных судом выводов по всем юридически значимым вопросам, касающимся, в том числе, допустимости доказательств, квалификации действий осужденного Набокова Г.Ф. и назначения наказания.

При рассмотрении дела судебной коллегией по уголовным делам Ставропольского краевого суда апелляционных жалоб на приговор нарушений уголовно-процессуального закона допущено не было. »

Согласно протоколу заседания суда апелляционной инстанции, заявленный осужденным отвод был рассмотрен составом судебной коллегии, по нему принято процессуальное решение, правильность которого сомнений не вызывает.

Доводы кассационной жалобы осужденного о нарушении его прав, поскольку, как он утверждает, судебной коллегией в ходе апелляционного разбирательства не были рассмотрены ряд его ходатайств, о которых он указывает в кассационной жалобе, являются несостоятельными.

Обстоятельства, на которые ссылался осужденный Набоков Г.Ф., по существу являлись доводами его апелляционной жалобы, и были разрешены судом в совещательной комнате при принятии решения по делу; результаты разрешения этих доводов содержатся в описательно-мотивировочной части апелляционного определения.

Апелляционное определение отвечает требованиям статьи 389²⁸ УПК РФ.

Все доводы, в том числе, аналогичные тем, которые приведены

осужденным Набоковым Г.Ф. в его кассационной жалобе, в частности, о признании недопустимыми доказательствами материалов ОРМ, показаний свидетеля А [REDACTED] о не разъяснении ему сущности предъявленного обвинения, о не ознакомлении его с должностным регламентом, о возвращении дела прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ, не исследовании судом доказательств, подтверждающих, по мнению осужденного, его невиновность, были проверены, как судом апелляционной инстанций, так и судебной коллегией по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции, и обоснованно опровергнуты в судебных решениях с изложением по ним мотивированных суждений.

Нормы уголовного закона при назначении Набокову Г.Ф. наказания, в том числе положения ст.60 УК РФ, с учетом внесенных судом кассационной инстанции в приговор и апелляционное определение изменений, соблюдены.

Вместе с тем, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции подлежит изменению в части принятого решения о зачете в срок наказания времени содержания Набокова Г.Ф. под стражей, поскольку судом кассационной инстанции нарушены требования уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Согласно апелляционному определению судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 22 июня 2020 года, Набокову Г.Ф. в срок наказания зачтено время содержания под стражей в период с 17 февраля 2017 года по 19 сентября 2017 года и с 22 октября 2018 года по 22 февраля 2019 года.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции в срок наказания ему зачтены периоды содержания под стражей с 17 февраля 2017 года по 11 сентября 2017 года и с 22 октября 2018 года по 19 февраля 2019 года, то есть зачтено меньшее количество дней, чем судом апелляционной инстанции.

Данное решение, ухудшающее положение осужденного, судом кассационной инстанции было принято при рассмотрении кассационной жалобы Набокова Г.Ф., т.е. при отсутствии кассационного повода, что не отвечает положениям статьи 401⁶ УПК РФ, а также без учета имеющихся в материалах уголовного дела сведений.

При таких обстоятельствах кассационное определение не может быть признано законным и подлежит изменению.

Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 22 июня 2020 года также подлежит изменению по следующим основаниям.

Из ответа ФКУ ИК [] УФСИН России по Республике Мордовия, а также выданной Набокову Г.Ф. при освобождении из мест лишения свободы справки следует, что по данному делу он отбывал наказание в виде лишения свободы в период с 17 февраля 2017 г. по 20 сентября 2017 года в соответствии с ранее постановленным приговором Георгиевского городского суда Ставропольского края от 17 февраля 2017 года, и был освобожден из мест лишения свободы на основании постановления президиума Ставропольского краевого суда от 11 сентября 2017 года, согласно которому приговор и апелляционное определение были отменены, а уголовное дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции (т.13 л.д.147-148, 152-153).

В апелляционном определении допущена неточность при указании периода содержания под стражей Набокова Г.Ф.: по 19 сентября 2017 года, тогда как из материалов дела следует, что он содержался под стражей по 20 сентября 2017 года.

Из имеющейся в деле справки из ФКУ СИЗО [] УФСИН России по Ставропольскому краю следует, что Набоков Г.Ф. по последнему приговору Георгиевского городского суда Ставропольского края от 22 октября 2018 года был освобожден из указанного учреждения 22 февраля 2019 года, на основании ранее вынесенного апелляционного определения от 19 февраля 2019 г., в соответствии с которым приговор был изменен, и Набокову Г.Ф. назначено наказание в виде штрафа (т.13 л.д.138, т.12 л.д.255-265).

Таким образом, Набокову Г.Ф. подлежали зачету в срок наказания периоды содержания его под стражей с 17 февраля 2017 года по 20 сентября 2017 года и с 22 октября 2018 года по 22 февраля 2019 года.

Поскольку судами апелляционной и кассационной инстанций при определении размера штрафа Набокову Г.Ф. было зачтено меньшее количество дней содержания под стражей, то данное обстоятельство, с учетом положений ч.5 ст.72 УК РФ, является основанием для смягчения назначенного ему наказания.

Других нарушений уголовного или уголовно-процессуального закона, о которых указано в кассационной жалобе осужденного, судами первой, апелляционной и кассационной инстанций не допущено.

Руководствуясь статьей 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 22 июня 2020 года и

определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2020 года в отношении Набокова Григория Федоровича, в части решения о зачете в срок наказания времени содержания под стражей, изменить: в срок наказания Набокова Г.Ф. зачесть периоды его содержания под стражей с 17 февраля 2017 года по 20 сентября 2017 года и с 22 октября 2018 года по 22 февраля 2019 года, и смягчить назначенное ему наказание до 750000 рублей.

В остальном приговор Георгиевского городского суда Ставропольского края от 22 октября 2018 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 22 июня 2020 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2020 года в отношении Набокова Г.Ф. оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи