



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №18-УД21-111сп-А3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

25 января 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Сабурова Д.Э.,

судей Климова А.Н. и Таратуты И.В.,

при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Гранина В.В. на приговор Краснодарского краевого суда с участием присяжных заседателей от 13 января 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2021 года.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения осуждённого Гранина В.В. в режиме видеоконференц-связи и адвоката Нарзикуловой И.И., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Куприяновой А.В., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором Краснодарского краевого суда с участием присяжных заседателей от 13 января 2021 года

Гранин Владимир Вячеславович,



не судимый,

осужден к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 16 лет, с ограничением свободы сроком на 1 год; по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ сроком на 9 лет 6 месяцев; по п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ сроком на 4 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено Гранину В.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 19 лет, с ограничением свободы сроком на 1 год с установлением указанных в приговоре ограничений и обязанностей, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Зачтено в срок отбывания наказания в виде лишения свободы время содержания Гранина В.В. под стражей с 19 марта 2019 года до вступления приговора суда в законную силу.

Постановлено взыскать с осужденного Гранина В.В. в счёт компенсации морального вреда 2.000.000 рублей в пользу потерпевшей Г [REDACTED]

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда от 22 апреля 2021 года данный приговор изменён с внесением в него указания о похищении денежных средств у потерпевшей Ш [REDACTED] в размере 13 100 рублей и о зачёте времени содержания Гранина В.В. под стражей из расчёта один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима. В остальном приговор оставлен без изменения.

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 04 декабря 2020 года Гранин В.В. признан виновным в разбойном нападении на Ш [REDACTED] в целях хищения чужого имущества в крупном размере - денег в сумме 324 100 рублей, находившихся при ней, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с причинением потерпевшей тяжкого вреда здоровью, а также в убийстве Ш [REDACTED] сопряженном с разбоем. Кроме того, Гранин В.В. признан виновным в краже в крупном размере чужого имущества – автомобиля «Lada Granta», находившегося в пользовании Ш [REDACTED]

Данные преступления совершены Граниным В.В. 13 марта 2019 года на территории Краснодарского края при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Гранин В.В. оспаривает законность постановленного приговора и утверждает, что судебное разбирательство в суде первой инстанции проведено необъективно и односторонне, поскольку суд, в нарушение требований УПК РФ, незаконно встал на сторону обвинения,

противодействовал стороне защиты на протяжении всего судебного следствия и систематически отказывал ему и адвокату в удовлетворении значимых ходатайств, в том числе о признании недопустимым доказательством протокола следственного эксперимента от 03 февраля 2020 года на том основании, что это следственное действие проводилось без понятых, видеосъемки, и, согласно официальному уведомлению из ГУ МВД России по Краснодарскому краю, проезд транспортного средства «Лада Приора» № [REDACTED] от 03.02.2020 с 12.20 по 14.25 аппаратно-программными комплексами не зафиксирован, что свидетельствует о фальсификации этого доказательства. Следственные действия с его участием от 19 и 20 марта 2019 года являются незаконными, поскольку он в эти дни находился в состоянии наркотического опьянения и не мог самостоятельно явиться в правоохранительные органы, однако следователь не принял должных мер по его освидетельствованию. Утверждает, что протоколы его явки с повинной от 19 марта 2019 года, его допроса в качестве подозреваемого от 19 марта 2019 года, осмотра места происшествия от 19 марта 2019 года, следственного эксперимента от 19 марта 2019 года, его допроса в качестве обвиняемого от 19 марта 2019 года незаконно были допущены к исследованию с участием присяжных заседателей, и эти доказательства существенно повлияли на присяжных заседателей при вынесении ими вердикта. Статья 6 ч. 5 ФЗ № 63 от 31.05.2012 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» запрещает негласное сотрудничество адвоката с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, однако адвокат Якименко Е.А., находясь в приятельских отношениях со следователем К. [REDACTED] осуществляла его (Гранина В.В.) защиту после его задержания в период 19 и 20 марта 2019 года. Кроме того, следственные действия с его участием фактически были проведены 18 марта 2019 года, а затем дата, с согласия адвоката Якименко Е.А., была изменена на 19 марта 2019 года, и в судебном заседании эти противоречия не были устранены. Также считает, что в нарушение ст.50 Конституции РФ в суде с участием присяжных оглашались показания свидетелей Ш. [REDACTED] и С. [REDACTED] однако дата и место проведение этих допросов следователем Бойко В.С. были изменены, что свидетельствует о фальсификации и этих доказательств. Председательствующий незаконно отказал в удовлетворении ходатайства защиты о вызове и допросе специалиста для устранения противоречий, касающихся биллинга сотовых телефонов его (Гранина В.В.) и погибшей Ш. [REDACTED] и имеющиеся в материалах дела противоречия по этому вопросу не были устранены в судебном заседании. Считает, что точное время наступления смерти Ш. [REDACTED] не установлено, и выводы обвинения в этой части носят предположительный характер, противоречат фактическим обстоятельствам уголовного дела и показаниям эксперта Б. [REDACTED], согласно которым смерть Ш. [REDACTED] наступила 13.03.2019 около 13 часов, а в приговоре указано, что убийство было совершено в период с 9.30 до 10.50 13.03.2019. Между тем, потерпевшая Г. [REDACTED] в судебном заседании показала, что в тот день 13.03.2019 в 11 часов она разговаривала по телефону с дочерью. О фальсификации доказательств свидетельствует и пустой CD-R диск, на котором должна была содержаться

аудиозапись якобы состоявшегося диалога между ним и свидетелем Д [REDACTED] (т.6 л.д.184), однако председательствующий этот случай оставил без должного внимания. В судебном заседании он сделал заявление о применении к нему недозволённых методов расследования, но оно должным образом не рассматривалось. Государственный обвинитель неправомерно представил присяжным заседателям недопустимое доказательство - протокол обыска (выемки) от 19 марта 2019 года, и для проверки его законности председательствующий необоснованно отказал стороне защиты в вызове и допросе понятых, принимавших участие в данном следственном действии. Автор жалобы ссылается на ошибочное применение уголовного закона к обстоятельствам, установленным вердиктом присяжных заседателей, обращая внимание на двойную квалификацию одних и тех же действий по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ и п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ. В суде апелляционной инстанции доводы апелляционных жалоб его и защитника фактически не проверялись, и поэтому просит отменить все состоявшиеся в отношении него судебные решения и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции со стадии предварительного слушания в ином составе судей.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Аверкова Е.Г. указывает о несогласии с её доводами и просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Изучив материалы уголовного дела, проверив и обсудив доводы кассационной жалобы осуждённого Гранина В.В. и возражения на неё со стороны государственного обвинителя, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что приговор и апелляционное определение постановлены правильно.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены либо изменения судебных решений при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения норм уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Однако по данному делу таких нарушений закона Судебной коллегией не установлено.

Из протокола судебного заседания усматривается, что коллегия присяжных заседателей для рассмотрения уголовного дела в отношении Гранина В.В. была сформирована в соответствии с положениями ст.328 УПК РФ, и в представленных материалах отсутствуют сведения о нахождении в составе коллегии лиц, которые в силу закона не имели права исполнять обязанности присяжного заседателя.

После формирования скамьи присяжных заседателей представители сторон, в том числе и защиты, не заявили замечаний по процедуре её отбора и тенденциозности состава коллегии (т.11 л.д.202-203).

Требования ст. 335 УПК РФ об особенностях судебного разбирательства с

участием присяжных заседателей, в частности, о том, что в присутствии состава коллегии исследуются только фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ, в судебном заседании соблюдались.

Особенности данной формы судопроизводства, процессуальные права обвиняемого и юридические последствия принимаемых решений Гранину В.В. подробно разъяснялись по окончании расследования, на предварительном слушании, в подготовительной части судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела по существу (т.10 л.д.52-53, т.11 л.д.170-173).

В процессе судебного разбирательства Гранин В.В. и его защитник адвокат Карпика В.В. не были ограничены в возможности представлять необходимые им доказательства; они активно участвовали в обсуждении вопросов об относимости и допустимости доказательств к делу, и данных о рассмотрении коллегией присяжных заседателей сведений, полученных с нарушением закона, либо о необоснованном отказе стороне защиты в исследовании допустимых доказательств, в представленных материалах не содержится.

Вопросы допустимости показаний Гранина В.В., данным на первоначальном этапе расследования, его явки с повинной и протоколов иных следственных действий с его участием, тщательно обсуждались в судебном заседании с представителями сторон и по итогам их рассмотрения председательствующий судья вынес мотивированные постановления об исследовании этих доказательств с участием присяжных заседателей (т.12 л.д.121-122, 229-230).

В судебном заседании проверялись и доводы Гранина В.В. о ненадлежащем исполнении адвокатом Якименко Е.А. своих обязанностей при осуществлении его защиты на первоначальном этапе предварительного следствия, и, принимая решение по данному вопросу, председательствующий судья учёл, что Гранин В.В. от услуг назначенного ему адвоката не отказывался, никаких замечаний по этому поводу не заявлял и его позиция по делу не расходилась с позицией указанного защитника (т.12 л.д.229-230).

Что касается решения Совета Адвокатской палаты Краснодарского края от 27.11.2020г. о наложении на адвоката Якименко Е.А. дисциплинарного взыскания в виде предупреждения за осуществление защиты Гранина В.В. вне установленного графика дежурства (т.11 л.д.85), то оно в данном случае носит внутренний характер, касается членов конкретного адвокатского образования и, с учётом изложенных выше обстоятельств, не свидетельствует о грубом нарушении требований УПК РФ и недопустимости протоколов следственных действий, проведённых с участием профессионального и действующего адвоката.

С доводами жалобы Гранина В.В. об односторонности и необъективности судебного разбирательства Судебная коллегия согласиться не может, поскольку из протокола судебного заседания усматривается, что заявленные Граниным В.В. и его защитником Карпикой В.В. ходатайства разрешались председательствующим в установленном законом порядке и вынесенные им решения по заявленным ходатайствам не выходили за рамки полномочий судьи, определённых ст. ст. 7, 17, 334 - 336 УПК РФ.

Во всех перечисленных в кассационной жалобе случаях председательствующий, действуя в пределах предоставленных ему законом полномочий, правомерно отклонял вопросы к свидетелям и потерпевшим, носящие оценочный характер, или направленные на выяснение обстоятельств, не имеющих отношение к рассматриваемому делу, останавливал участников процесса, когда они касались сведений, не подлежащих выяснению с участием присяжных заседателей.

Представленные суду протоколы явки с повинной Гранина В.В. от 19.03.2019, проверки показаний на месте, его допроса в качестве подозреваемого, обвиняемого, видеозаписи следственных действий, несмотря на возражения со стороны защиты по мотиву нахождения Гранина В.В. в состоянии наркотического опьянения, были правомерно допущены председательствующим к исследованию с участием присяжных заседателей (т.12 л.д.121-122), поскольку в судебном заседании данные доводы защиты не нашли своего объективного подтверждения.

При этом Судебная коллегия не усматривает нарушений требований ст. 58 УПК РФ, состоящих, по мнению Гранина В.В., в необоснованном отказе в вызове специалиста для определения у него наркотического состояния, поскольку при проведении всех перечисленных выше следственных действий Гранин В.В. не жаловался на своё состояние здоровья и ходатайств об оказании ему медицинской помощи не заявлял.

Из оглашённого в судебном заседании (т.12 л.д.242) акта медицинского освидетельствования осуждённого № 563 от 17.03.2019 усматривается, что состояние опьянения у него не обнаружено и физическое состояние Гранина В.В. на момент данного исследования не препятствовало проведению с его участием следственных действий в оспариваемый период времени, то есть 19-20 марта 2019 года (т.11 л.д.37).

В судебном заседании ходатайств о признании недопустимыми доказательствами протоколов следственных действий конкретно по мотиву применения к осуждённому недозволенных методов воздействия ни сам Гранин В.В., ни его защитник адвокат Карпика В.В. не заявляли.

Между тем, из представленных материалов усматривается, что по факту неправомерных действий сотрудников ОМВД России по Северскому району в отношении Гранина В.В. при его задержании, производстве с ним следственных и процессуальных действий следователем СО по Северскому району СУ СК РФ по Краснодарскому краю 7 марта 2020 года отказано в возбуждении уголовного дела по материалам КРСП № 53 от 6 февраля 2020 года на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ (т.14 л.д.204-206).

По заключению эксперта № 107/2019 от 22.03.2020, какие-либо объективные признаки повреждений на теле Гранина В.В. не обнаружены.

Протокол задержания Гранина В.В. исследовался в судебном заседании в отсутствие присяжных заседателей при решении вопроса о продлении подсудимому меры пресечения (т.12 л.д.105), и ходатайств о признании незаконности задержания Гранина В.В. сторона защиты не заявляла.

Согласно журналу первичного медицинского осмотра лиц, содержащихся в ИВС ОМВД по Северскому району, жалоб на здоровья от Гранина В.В. не поступало и видимых телесных повреждений на нём не имеется (т.14 л.д.205).

Утверждения Гранина В.В. о наличии противоречий в материалах уголовного дела, касающихся времени гибели Ш [] опровергаются заключением судебно-медицинской экспертизы (т.4 л.д.7-15) и разъяснением в суде этого вопроса экспертом Б [] пояснившим, что его вывод о времени наступления смерти Ш [] носит в этой части вероятностный характер (т.12 л.д.189).

Кроме того, вопреки доводам жалобы осуждённого, в судебном заседании потерпевшая Г [] не утверждала о том, что она лично разговаривала с дочерью по мобильному телефону 13.03.2019 в 11 часов, пояснив, что телефон погибшей до указанного времени находился в сети «Интернет», после чего окончательно перестал работать (т.11 л.д.51).

Ходатайство о признании недопустимым доказательством протокола обыска от 19.03.2019 сторона защиты не заявляла и не просила допросить лиц, принимавших участие при его проведении.

В судебном заседании по ходатайству стороны защиты проверялась законность протоколов выемки и осмотра сотового телефона свидетеля Д [], однако оснований для исключения их из числа допустимых доказательств суд не установил и указанные протоколы мотивированным постановлением председательствующего правомерно были допущены к исследованию с участием коллегии присяжных заседателей (т.12 л.д.53).

Свидетель Д [] очень подробно допрашивалась в судебном заседании (т.12 л.д.79-95), исследовались её показания, данные на предварительном следствии, в том числе протокол выемки у неё телефона от 24.04.2019 (т.6 л.д.168-173), протокол осмотра предметов от 24.04.2019 с её участием (т.6 л.д.174-183), в связи с чем, вопреки доводам жалобы осуждённого, отсутствие аудиозаписи на одном CD-R диске (т.12 л.д.100-101), приложенном к данному протоколу (т.6 л.д.183), не свидетельствует о «фальсификации» проведённых с участием свидетеля Д [] следственных действий.

По основаниям, предусмотренным ч.3 ст.281 УПК РФ, в процессе судебного разбирательства исследовались с участием присяжных заседателей протоколы допроса на предварительном следствии свидетелей С [] и Ш []. (т.12 л.д.198-206), и ходатайства о признании указанных протоколов недопустимыми доказательствами по мотивам их фальсификации представители со стороны защиты не заявляли.

Кроме того, из материалов уголовного дела усматривается, что протокол допроса свидетеля С [] был составлен следователем К [] 26.09.2019г. в служебном кабинете № 4 ОП пгт. Афипский ОМВД РФ по Северскому району (т.3 л.д.61-63), а протокол допроса свидетеля Ш [] составлен тем же следователем, но 02.10.2019 и в служебном кабинете СУ СК РФ по Краснодарскому краю в г. Краснодаре (т.3 л.д.70-74). При этом в указанных протоколах отсутствуют какие-либо замечания от допрошенных лиц как по существу данных ими показаний, так и по процедурным вопросам.

Ходатайство защиты о признании протоколов осмотра места происшествия от 19.03.2019 недопустимыми доказательствами в судебном заседании рассмотрено и обоснованно отклонено, о чём председательствующий мотивировал свои выводы в соответствующем постановлении (т.12 л.д.122).

Вопреки доводам жалобы Гранина В.В., протокол следственного эксперимента от 03.02.2020 представлен к исследованию с участием присяжных заседателей по ходатайству защиты и оглашён адвокатом Карпикой В.В. после возвращения к судебному следствию из судебных прений (т.13 л.д.68), а сторона обвинения указанный протокол присяжным заседателям не предъявляла, хотя председательствующий судья ходатайство защиты о признании данного протокола недопустимым доказательством своим мотивированным постановлением отклонил (т.12 л.д.96-97).

Письменные и вещественные доказательства, касающиеся детализации соединений номеров мобильных телефонов, используемых Граниным В.В. и Шеповаловой Н.Б. в инкриминируемый период времени, подробно исследовались в судебном заседании с участием присяжных заседателей, и председательствующий судья по мотиву полноты рассмотрения данного вопроса

правомерно отказал стороне защиты в удовлетворении ходатайства о вызове в судебное заседание специалистов сотовых операторов Билайн, МТС и Мегафон (т.13 л.д.2-3).

Прения сторон проведены в соответствии с положениями ст. 336 УПК РФ, и сторона защиты довела до сведения присяжных заседателей все необходимые ей аргументы и позицию Гранина В.В. по делу, выразившуюся в отрицании вины в предъявленном ему обвинении (т.13 л.д.45-56, 74-75).

Сторона обвинения в судебных прениях не искажала содержание исследованных доказательств и не доводила до присяжных заседателей недопустимую информацию, а изложение государственным обвинителем своей оценки представленным доказательствам не противоречило требованиям уголовно-процессуального закона и не свидетельствовало об оказании им незаконного воздействия на присяжных заседателей.

Вопросный лист для присяжных заседателей составлен в соответствии с положениями ст. ст. 338 и 339 УПК РФ, с учётом мнения представителей сторон (т.13 л.д.75-76), и описанные в вопросах действия Гранина В.В. не требовали от присяжных заседателей юридической оценки действий подсудимого.

Напутственное слово председательствующего отвечает требованиям ст. 340 УПК РФ, и в нём председательствующий напомнил присяжным заседателям о позициях сторон, содержании исследованных в судебном заседании доказательств, не отдавая при этом предпочтение каким-либо из них и не выражая в какой-либо форме своего мнения по вопросам, поставленным перед составом коллегии, и подробно разъяснил присяжным заседателям их права и полномочия при вынесении вердикта (т.11 л.д.111-138, т.13 л.д.76-77).

Замечаний в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности от участников процесса, в том числе со стороны защиты, заявлено не было, и просьб присяжных заседателей к председательствующему о дополнительных разъяснениях также не поступило (т.13 л.д.78).

Вердикт коллегии присяжных заседателей соответствует положениям ст. 343 УПК РФ, постановлен единогласно, является ясным и не противоречивым (т.13 л.д.1-6), и сведений о наличии какого-либо давления на присяжных заседателей в представленных материалах не содержится.

Допущенная техническая ошибка в вопросном листе при изложении обстоятельств совершенного Граниным В.В. убийства и разбойного нападения в сумме похищенных им денежных средств, принадлежавших Ш [REDACTED] (13100 рублей, вместо указанных 23100 рублей), оговорена в протоколе судебного

заседания и исправлена старшиной присяжных заседателей в присутствии сторон, и участники процесса никаких замечаний по этому поводу не заявили (т.13 л.д.78, л.д.131-135).

Согласно положениям ч.2 и ч.3 ст.348 УПК РФ, вердикт коллегии присяжных заседателей обязателен для председательствующего судьи, и он квалифицирует действия подсудимого в соответствии с обвинительным вердиктом.

Утверждения Гранина В.В. о недоказанности его вины, неполноте предварительного следствия, противоречивости представленных к исследованию доказательств и оспаривании фактических обстоятельств дела, установленных вердиктом присяжных заседателей, не могут быть приняты во внимание, поскольку, согласно перечисленным выше нормам закона, эти вопросы относятся исключительно к компетенции присяжных заседателей, принимающих решение по своему внутреннему убеждению.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Гранин В.В. признан виновным в совершении нападения на Ш [] [] умышленном причинении ей смерти, завладении деньгами и автомобилем, и поэтому утверждения заявителя о недоказанности его участия в совершении указанных преступлений признаются Судебной коллегией несостоятельными.

Юридическая оценка, данная судом действиям Гранина В.В., подробно мотивирована в приговоре по каждому из преступлений, в совершении которых он признан виновным вердиктом присяжных заседателей, и утверждения Гранина В.В. о необходимости исключения из его действий разбойного нападения и изменении квалификации убийства Ш [] (как совершенного из корыстных побуждений) противоречат решению присяжных заседателей и нормам действующего уголовного закона.

Оснований для постановления в отношении Гранина В.В. оправдательного приговора в силу положений ч.4 ст.348 УПК РФ, или для роспуска коллегии присяжных заседателей в порядке, предусмотренном ч.5 ст.348 УПК РФ, Судебная коллегия не усматривает.

Психическое состояние Гранина В.В. проверено полно (т.4 л.д. 88-91), и он обоснованно признан вменяемым.

Наказание Гранину В.В. назначено с учетом требований ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ, наличия у него смягчающих обстоятельств, перечисленных в приговоре, отсутствия отягчающих обстоятельств, вердикта коллегии присяжных заседателей, не признавшим Гранина В.В. заслуживающим снисхождения по каждому из преступлений.

Оснований для применения к Гранину В.В. положений ст. ст. 64, 73 УК РФ, изменения категории совершённых преступлений в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ на менее тяжкие, а также для смягчения назначенного ему наказания не усматривается.

Гражданский иск потерпевшей Г [REDACTED] к осуждённому Гранину В.В. о компенсации морального вреда в связи с причинением смерти её дочери разрешён в соответствии с требованиями ст. ст. 151, 1099-1101 ГК РФ, и приговор суда в этой части отвечает требованиям разумности и справедливости.

Протокол судебного заседания соответствует положениям ст.259 УПК РФ, и поданные на него Граниным В.В. замечания рассмотрены председательствующим судьёй 29.01.2021г. в установленном законом порядке (т.13 л.д.180-182).

Вопреки доводам жалобы осуждённого, уголовное дело в отношении него рассмотрено в суде апелляционной инстанции с соблюдением правил, установленных главой 45¹ УПК РФ, и вынесенное по итогам судебного разбирательства апелляционное определение отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Краснодарского краевого суда с участием присяжных заседателей от 13 января 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2021 года в отношении Гранина Владимира Вячеславовича оставить без изменения, а его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: