



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-УД21-8-А5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

27 января 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.
судей Русакова В.В. и Шамова А.В.

при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Садриева А.Р. на приговор Амурского областного суда от 13 мая 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 июля 2021 года.

Приговором Амурского областного суда от 13 мая 2021 года

Садриев Андрей Рафаэлевич,

судимый:

1. 11 февраля 2013 года по п. «а» ч. 3 ст. 158, 70 УК РФ к 4 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год, освобожденный 2 декабря 2016 года по отбытии наказания,
2. 6 февраля 2018 года по ч. 2 ст. 167, ч. 1 ст. 161, 69 УК РФ к 2 годам лишения свободы,
3. 6 марта 2018 года по п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 5 ст. 69 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,

4. 26 марта 2018 года по ч. 1 ст. 158 , ч. 5 ст. 69 УК РФ к 2 годам 7 месяцам лишения свободы, освобожденный 27 марта 2020 года по отбытии наказания,

осужден по

п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 17 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на срок 1 год 9 месяцев с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы муниципального образования по выбранному месту жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 4 раза в месяц для регистрации.

Приговором разрешена также судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 июля 2021 года приговор в отношении Садриева А.Р. оставлен без изменения.

Данным приговором осуждена также Быкова Анна Александровна.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления осужденного Садриева А.Р., защитника Анпилоговой Р.Н., прокурора Генеральной прокуратуры РФ Лежепекова В.А., судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Садриев А.Р. осужден за убийство Г [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено в ночь с 10 на 11 июня 2020 года в г. Шимановске Амурской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Садриев А.Р. оспаривает наличие у него умысла, мотива и сговора на убийство потерпевшей. Утверждает, что

доказательств по этому вопросу в деле нет, кроме показаний Быковой, от которых она в суде отказалась. Ссылается на то, что неприязни к Г [] у него не было, он лишь удерживал потерпевшую, причинив ей телесные повреждения, однако после его действий потерпевшая была жива, и на предложение Быковой убить Г [] он ответил отказом.

Его показания были сфабрикованы следствием, он подписал их под давлением.

Ссылаясь на то, что состоит на учете у врача-психиатра по месту жительства, просит применить положения ч. 1 ст. 21 и ч. 2 ст. 22 УК РФ. Кроме того, просит о смягчении наказания на основании ч. 3 ст. 68 и ч. 2 ст. 26 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Фактические обстоятельства содеянного установлены судом первой инстанции правильно и подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами.

Доводы кассационной жалобы осужденного о его непричастности к убийству Г [] опровергаются фактическими обстоятельствами дела, из которых видно, что Садриев А.Р. заранее договорился с Быковой А.А. об убийстве потерпевшей, с этой целью они вдвоем применили к Г [] насилие, при этом Садриев А.Р. душил потерпевшую, сдавливая ее шею правой рукой, причинив механическую асфиксию, приведшую к смерти Г [] от острой дыхательной недостаточности.

То обстоятельство, что дыхательная недостаточность возникла от комплекса причин, среди которых также были механическая асфиксия от сдавления шеи шнуром и аспирация дыхательных путей кровью от колото-резаного ранения шеи, причиненных действиями Быковой А.А., не влияет на обоснованность выводов суда о виновности Садриева А.Р. в убийстве и правильность квалификации его действий, поскольку судом первой инстанции достоверно установлена причинно-следственная связь между совершенными с целью убийства действиями Садриева А.Р. и наступлением смерти потерпевшей.

Доводы Садриева А.Р. о том, что он лишь удерживал Г [] за шею, но не душил ее, опровергаются заключением комиссионной судебно-

медицинской экспертизы, разъясненным показаниями эксперта Н [REDACTED], а также показаниями Быковой А.А., из которых видно, что после удушения Г [REDACTED] Садриевым, продолжавшимся около 2-3 минут, потерпевшая перестала подавать признаки жизни. То обстоятельство, что Г [REDACTED] [REDACTED] была жива до нанесения ей удара ножом, не может свидетельствовать о неправильной квалификации действий Садриева А.Р., поскольку из заключения и показаний эксперта следует, что после действий Садриева А.Р. и Быковой А.А. по удушению потерпевшей последняя находилась в агональном состоянии и эти действия также являются непосредственной причиной смерти Г [REDACTED] [REDACTED] как и нанесение колото-резаной раны шеи.

Доводы Садриева А.Р. о его добровольном отказе от совершения преступления являлись предметом проверки суда первой инстанции и отвергнуты им обоснованно, поскольку Садриев А.Р. фактически совершил все насильственные действия, направленные на убийство Г [REDACTED] и эти его действия привели к смерти потерпевшей.

При этом позиция Садриева А.Р. также не свидетельствует об ошибочности квалификации его действий, поскольку он был осведомлен о намерении Быковой А.А. причинить Г [REDACTED] смерть, удерживал потерпевшую за шею в тот момент, когда Быкова А.А. душила потерпевшую телефонным проводом, и позже передал Быковой А.А. нож, когда она сказала, что Г [REDACTED] нельзя оставлять живой.

Вопреки доводам кассационной жалобы об отсутствии доказательств виновности Садриева А.Р., обвинительный приговор в отношении него основан на показаниях Быковой А.А., которые она дала в ходе предварительного расследования и подтвердила в судебном заседании, показаниях самого Садриева А.Р. (в части, не противоречащей показаниям Быковой А.А. и другим доказательствам), протоколе осмотра места происшествия, заключениях экспертов и других доказательствах, подробно приведенных и проанализированных в приговоре.

Квалификация действий осужденного соответствует фактическим обстоятельствам, установленным судом.

Довод кассационной жалобы о неосторожном причинении смерти противоречит установленным судом первой инстанции фактическим обстоятельствам дела, согласно которым осужденные заранее договорились об убийстве потерпевшей и совместно умышленно применили к Г [REDACTED] [REDACTED] насилие, убив ее.

Мотив убийства – неприязненные отношения, связанные с ссорами Быковой А.А. и Г [] установлен судом первой инстанции правильно, соответствует исследованным в судебном заседании доказательствам и не отрицался Садриевым А.Р. при его допросах в ходе предварительного следствия.

Доводы осужденного об искажении его показаний следователем и оказании на него давления в ходе следствия тщательно проверялись судом первой инстанции и обоснованно отвергнуты. В приговоре приведены убедительные мотивы такого решения, связанные с тем, что протоколы следственных действий, проведенных с Садриевым А.Р., в том числе допросов, соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона, Садриеву А.Р. разъяснялись его права, в том числе право отказаться от дачи показаний, во всех следственных действиях участвовал защитник, видеозаписи допроса и проверки показаний на месте, исследованные в судебном заседании свидетельствуют о добровольном характере показаний Садриева А.Р., каких-либо замечаний к содержанию отраженных в протоколах показаний у Садриева А.Р. и его защитника не было.

Проверяя доводы подсудимого, суд также допросил заместителя руководителя следственного органа П [] и начальника уголовного розыска П [] и располагал результатами проведенной следствием проверки в порядке ст. 144, 145 УПК РФ, по итогам которой в возбуждении уголовного дела по заявлению Садриева А.Р. об оказании на него давления было отказано. Таким образом, доводы кассационной жалобы о недопустимости показаний Садриева А.Р., данных им в ходе предварительного расследования уголовного дела, не могут быть признаны состоятельными.

Состояние психического здоровья осужденного исследовалось судом и отражено в приговоре. Согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы, признанному судом достоверным доказательством, Садриев А.Р. хроническими или временными психическими расстройствами не страдал, поэтому его просьбы о применении ч. 1 ст. 21 и ч. 2 ст. 22 УК РФ (состояние невменяемости и психическое расстройство, не исключающее вменяемости) не могут быть признаны обоснованными.

Ссылки осужденного на то, что он состоит на учете у врача-психиатра, не могут повлиять на обоснованность соответствующих выводов суда, поскольку установление Садриеву А.Р. диагноза «умственная отсталость легкой степени», по поводу которого он наблюдался в психиатрической

больнице (т. 4 л.д. 118), было учтено комиссией экспертов, проводивших судебно-психиатрическую экспертизу.

Наказание назначено Садриеву А.Р. в соответствии с требованиями закона.

Назначенное осужденному наказание по своему размеру является справедливым, соразмерным содеянному, оснований для его смягчения, в том числе предусмотренных ч. 3 ст. 68 УК РФ, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия,

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу осужденного Садриева Андрея Рафаэлевича на приговор Амурского областного суда от 13 мая 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 июля 2021 года оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: