

С Маргановой Т.Д. в пользу Российской Федерации в лице Управления Федеральной службы исполнения наказания по Тюменской области взыскано 963133 рубля 60 копеек.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 14 июля 2020 года приговор изменён: постановлено указать во вводной части приговора о наличии у Маргановой Т.Д. несовершеннолетнего и малолетнего детей; из приговора исключено указание о сохранении ареста на имущество Маргановой Т.Д.: 1/2 доли в праве собственности на земельный участок

В остальном приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2021 года указанные приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление Маргановой Т.Д. и защитника Покатова М.П. в обоснование доводов кассационной жалобы, выступление прокурора Филипповой Е.С. об отсутствии оснований для отмены судебных решений, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Марганова Т.Д. признана виновной в причинении имущественного ущерба собственнику в крупном размере путём обмана при отсутствии признаков хищения.

В кассационной жалобе адвокат Покатов М.П. просит приговор и последующие судебные решения отменить, производство по данному уголовному делу прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии Маргановой Т.Д. состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 165 УК РФ. Утверждает о неверной оценке судом доказательств, несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, изложенным в приговоре, что повлекло неправильное применение уголовного закона. Считает, что Марганова Т.Д. не имела финансовой возможности поставить товар в полном объёме в связи с прекращением финансирования со стороны заказчика. Адвокат полагает, что выводы суда о причинении имущественного ущерба сделаны необоснованно и не подтверждаются

материалами уголовного дела. Умысел Маргановой Т.Д. на причинение УФСИН России по Тюменской области имущественного ущерба не доказан.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Судебная коллегия находит подлежащими отмене приговор Ленинского районного суда г. Тюмени, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в отношении Маргановой Т.Д. с передачей уголовного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции по предусмотренному ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основанию существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела.

Обвинительный приговор в отношении Маргановой Т.Д. постановлен с нарушением требований ч. 4 ст. 302 УПК РФ о том, что такое судебное решение не может быть основано на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Органами предварительного расследования Маргановой Т.Д. было предъявлено обвинение по ч. 4 ст. 159 УК РФ в совершении мошенничества, то есть хищения чужого имущества путём обмана в особо крупном размере.

В судебном заседании государственный обвинитель отказался от предъявленного обвинения по ч. 4 ст. 159 УК РФ и просил переqualифицировать действия подсудимой на ч. 1 ст. 165 УК РФ, как причинение имущественного ущерба собственнику в крупном размере путём обмана при отсутствии признаков хищения.

Согласно позиции государственного обвинителя доказательств тому, что Марганова Т.Д. при заключении контрактов и до получения денежных средств заказчика имела намерения не исполнять устную договоренность с Г [] о поставке ФКУ [] УФСИН России по Тюменской области 50 тонн мяса кур, добыто не было.

Как установлено судом, между ФКУ [] УФСИН России по Тюменской области в лице Г [] и ИП Маргановой Т.Д. были

заключены государственные контракты № 16 от 28.03.2017 г. на поставку цыплят бройлеров; № 17 от 30.03.2017 г. на поставку кур-несушек на общую сумму 6 535 000 рублей; № 39 от 12.05.2017 г. и № 64 от 17.08.2017 г. каждый на поставку комбикорма и муки; № 92,93 от 04.10.2017 г.- на поставку комбикорма и двух видов муки на сумму 875 200 рублей, а всего на 7 410 200 рублей. В рамках указанных контрактов, по обоюдному соглашению между сторонами Марганова Т.Д. должна была поставить в [REDACTED] УФСИН России по Тюменской области готовую продукцию, а именно 50 000 кг мяса кур и яйца в количестве 853 920 штук. Согласно выписке по счёту оплата по указанным государственным контрактам произведена [REDACTED] УФСИН России по Тюменской области в полном объёме. На расчетный счёт ИП Маргановой Т.Д. в период с 07.04.2017 г. по 29.12.2017 г. поступило 7 410 200 рублей. Однако ИП Маргановой Т.Д. была осуществлена заказчику поставка яйца в количестве 853 920 штук, а мяса кур в общем объёме 35182,56 кг. Недопоставка мяса кур составила 14817,44 кг. В связи с чем, УФСИН России по Тюменской области был причинён ущерб на общую сумму 963133,6 рублей.

Суд первой инстанции пришёл к выводу о фиктивности государственных контрактов № 16 от 28.03.2017 г., № 17 от 30.03.2017 г., № 39 от 12.05.2017 г., № 64 от 17.08.2017 г., № 92,93 от 04.10.2017 г.

При этом в приговоре не указаны фактические и правовые основания такого решения.

Суд не дал оценку положениям закона о таких существенных условиях договора поставки как наименование товара и его количество, которые могут дополнительно согласовываться сторонами и при определённых условиях считаются согласованными (ст. 420, 506, 507 ГК РФ). Кроме того по смыслу положений ст. 431.1 ГК РФ частичное неисполнение договора не влечёт его недействительность.

Также при квалификации действий Маргановой Т.Д. не учтено следующее.

По своему характеру имущественный ущерб как следствие действий, предусмотренных диспозицией ст. 165 УК РФ, составляет убытки, а не реальный ущерб, связанный с фактическим уменьшением товарно-денежного фонда собственника, что всегда происходит при хищениях.

Признав отсутствие в действиях Маргановой Т.Д. обмана при заключении контрактов на поставку мяса кур, суд указал в приговоре об обмане с её стороны при исполнении заключенных контрактов. Однако в судебных решениях не указано, какие не соответствующие действительности сведения она сообщала заказчику и кого из должностных лиц указанных выше государственных учреждений вводила в заблуждение.

С учётом изложенного приговор и последующие судебные решения в отношении Маргановой Т.Д. нельзя признать законными и обоснованными.

При новом судебном рассмотрении уголовного дела следует устранить отмеченные недостатки, правильно установить все юридически значимые обстоятельства для разрешения предусмотренных ст. 299 УПК РФ вопросов и постановить законное и обоснованное решение.

Руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Ленинского районного суда г. Тюмени от 20 мая 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 14 июля 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2021 года в отношении Маргановой Татьяны Дмитриевны отменить и передать дело в Ленинский районный суд г. Тюмени на новое судебное рассмотрение иным составом суда.

Председательствующий

Судьи