



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-КГ21-24-К7

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего      Киселёва А.П.,  
судей                                      Горшкова В.В., Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску АО «Банк Русский Стандарт» к Гапоновой Ирине Владимировне о взыскании задолженности по кредитному договору по кассационной жалобе Гапоновой Ирины Владимировны на решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 2 ноября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 31 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Садритдинова Д.Н. и Кудрякова А.В., представителей Гапоновой И.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

АО «Банк Русский Стандарт» (далее также – Банк) обратилось в суд с иском к Гапоновой И.В. о взыскании задолженности по кредитному договору, состоящей из основного долга, процентов за пользование кредитом, комиссии за участие в программе по организации страхования и платы за пропуск минимального платежа.

Заочным решением Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 30 ноября 2018 г. исковые требования удовлетворены.

Определением Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 8 октября 2020 г. заочное решение отменено на основании заявления Гапоновой И.В. и производство по делу возобновлено.

Решением Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 2 ноября 2020 г. исковые требования удовлетворены.

Определением Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 25 декабря 2020 г. исправлена описка в резолютивной части решения.

Определением Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 5 февраля 2021 г. исправлены описки по тексту решения суда и определения об исправлении описки.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 31 марта 2021 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2021 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения, кассационная жалоба Гапоновой И.В. – без удовлетворения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене решения суда первой инстанции, апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 13 декабря 2021 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом первой инстанции, а также проверявшими законность его решения судами апелляционной и кассационной инстанций при разрешении настоящего спора.

Судом установлено, что 25 октября 2011 г. Гапонова И.В. обратилась в Банк с заявлением, содержащим предложение о заключении с ней на условиях, изложенных в заявлении, Условиях предоставления и обслуживания карт «Русский Стандарт» и Тарифах по картам «Русский Стандарт», договора о предоставлении и обслуживании карт, принятием

Банком предложения о заключении договора о карте являются действия Банка по открытию счёта.

25 октября 2011 г. Банк открыл Гапоновой И.В. счёт карты № [REDACTED], а 3 ноября 2011 г. выдал банковскую карту после успешного проведения процедуры её активации.

В соответствии с п. 8.11 Условий предоставления и обслуживания карт «Русский Стандарт» клиент обязуется своевременно погашать задолженность, а именно, осуществлять возврат кредита Банку (погашать основной долг и сверхлимитную задолженность), уплачивать Банку проценты, начисленные за пользование кредитом, комиссии, платы и иные платежи в соответствии с Условиями и/или Тарифами; в случае выставления Банком заключительного счёта-выписки осуществить погашение задолженности в порядке и сроки, установленные соответствующими положениями раздела 5 Условий, а при выставлении скорректированного заключительного счёта-выписки осуществить погашение задолженности в размере, определённом таким скорректированным заключительным счётом-выпиской; обеспечить погашение сверхлимитной задолженности (при её наличии) и уплатить комиссию в соответствии с тарифами.

Согласно п. 5.22 указанных Условий срок погашения задолженности, включая возврат клиентом Банку кредита, определяется моментом востребования задолженности Банком – выставлением клиенту заключительного счёта-выписки. При этом клиент обязан в течение 30 календарных дней со дня предъявления Банком требования об этом (со дня выставления заключительного счёта-выписки) погасить задолженность в полном объёме. Днём выставления Банком клиенту заключительного счёта-выписки является день его формирования и направления клиенту.

За нарушение сроков оплаты по картам «Русский Стандарт» предусмотрены дополнительные платы: за первый пропуск минимального платежа – 300 руб., за второй пропуск подряд – 500 руб., за третий пропуск подряд – 1 000 руб., за четвёртый пропуск подряд – 2 000 руб.

С 1 сентября 2014 г. платы за пропуск платежей изменены на неустойку за пропуск платежа в размере 700 руб., с 24 апреля 2015 г. – 1 500 руб., в соответствии с изменениями тарифного плана.

В период пользования картой Гапоновой И.В. были совершены расходные операции по снятию наличных денежных средств, что подтверждается выпиской по счёту ответчика, открытому в соответствии с договором.

В связи с тем, что ответчик допускала нарушение условий договора о внесении ежемесячного минимального платежа, Банк 26 января 2017 г. сформировал заключительный счёт-выписку, в соответствии с которым просил погасить образовавшуюся задолженность в размере 122 508 руб. 80 коп. до 25 февраля 2017 г.

12 мая 2017 г. мировым судьёй судебного участка № 1 Дзержинского судебного района г. Нижний Тагил Свердловской области вынесен судебный

приказ о взыскании с Гапоновой И.В. в пользу Банка задолженности по кредитному договору за период с 25 октября 2011 г. по 25 февраля 2017 г. в размере 122 508 руб. 80 коп.

Определением мирового судьи судебного участка № 4 Дзержинского судебного района г. Нижний Тагил Свердловской области от 21 сентября 2017 г. названный судебный приказ отменён на основании поступивших от Гапоновой И.В. возражений о его исполнении.

При рассмотрении дела истец представил расчёт, в соответствии с которым сумма задолженности ответчика составила 119 169 руб. 31 коп.

Кроме того, суд первой инстанции установил, что при заключении договора о карте Гапонова И.В. также подключилась к дополнительной услуге Банка по организации страхования клиентов, что подтверждается соответствующей отметкой в анкете. Комиссия за участие в данной программе в соответствии с п. 18 тарифного плана ТП 227/1 «Русский Стандарт» является ежемесячной и составляет 0,8 % от суммы кредита на дату начала расчётного периода.

25 ноября 2016 г. ответчик, воспользовавшись своим правом на отказ от получения услуги страхования, обратилась в Банк с соответствующим заявлением, после чего комиссия за участие в программе страхования не начислялась и не взималась.

Разрешая спор по существу и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что Гапонова И.В. допустила нарушение условий договора о предоставлении и обслуживании карты, в результате чего у Банка возникло право на истребование образовавшейся задолженности.

При этом суд первой инстанции признал правильным представленный Банком расчёт задолженности, а доводы ответчика о незаконном одностороннем изменении процентной ставки, отсутствии правовых оснований для взыскания комиссии за участие в программе по организации страхования и истечении срока исковой давности отклонил.

С такими выводами суда первой инстанции согласились суд апелляционной инстанций и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 433 Гражданского кодекса Российской Федерации договор признаётся заключённым в момент получения лицом, направившим оферту, её акцепта.

В соответствии со ст. 438 Гражданского кодекса Российской Федерации акцептом признаётся ответ лица, которому адресована оферта, о её принятии.

Акцепт должен быть полным и безоговорочным.

Молчание не является акцептом, если иное не вытекает из закона, соглашения сторон, обычая или из прежних деловых отношений сторон.

Совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для её акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Как разъяснено в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», акцепт должен прямо выражать согласие направившего его лица на заключение договора на предложенных в оферте условиях (абзац второй п. 1 ст. 438 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как установлено судом, п. 9.27 Условий предоставления и обслуживания карт «Русский Стандарт» предусмотрено право Банка на одностороннюю замену тарифного плана, применяющегося в рамках договора, на другой тарифный план в соответствии с пунктом 2.16 Условий.

Согласно п. 2.16 названных условий Банк вправе в одностороннем порядке, если иное прямо не предусмотрено действующими законами Российской Федерации, заменить тарифный план, применяющийся к взаимоотношениям Банка и клиента в рамках договора, на другой тарифный план, который будет применяться к таким взаимоотношениям. В случае такой замены Банк уведомляет об этом клиента не позднее, чем за 30 календарных дней до даты такой замены путём направления клиенту письменного уведомления. В случае несогласия с заменой тарифного плана клиент вправе расторгнуть договор в порядке, предусмотренном разделом 11 Условий.

Приказом Банка от 13 апреля 2015 г. № 1117/1 утверждён тарифный план ТП 584, действующий с 24 апреля 2015 г.

3 мая 2015 г. Банк направил Гапоновой И.В. оферту с предложением скорректировать условия по кредитному продукту в части размера начисляемых по кредиту процентов с 36 % до 43 % годовых, а также в части снижения доли основного долга в минимальном платеже с 1 % до 0,5 %. В обоснование необходимости указанных изменений Банк сослался на значительное увеличение ключевой ставки Центрального Банка Российской Федерации с 5,5 % до 12,5 %.

Для вступления новых условий в действие Банк предложил в рамках заключённого между сторонами договора заменить тарифный план ТП 227/1 на тарифный план ТП 584.

При этом Банк разъяснил, что предложение о замене тарифного плана может быть принято посредством совершения любой операции, за исключением пополнения счёта через кассы в отделениях Банка и

пополнения счёта почтовым переводом в отделениях Почты России в срок с 14 мая 2015 г. по 31 декабря 2015 г. (включительно).

Также Банк разъяснил, что в случае принятия клиентом предложения замена тарифного плана будет осуществлена на седьмой календарный день после даты отражения на счёте операции акцепта. На случай отказа от предложения Банк указал, что клиент может продолжать погашать задолженность по договору через кассы в отделениях Банка или почтовыми переводами в отделениях Почты России либо расторгнуть договор, предварительно погасив полную сумму задолженности.

Поскольку 2 июня 2015 г. Гапонова И.В. совершила операцию пополнения счёта карты через банкомат, суды с учётом изложенных выше обстоятельств согласились с утверждением Банка о том, что данные действия являются акцептом предложения по замене тарифа с 9 июня 2015 г.

По смыслу п. 1 ст. 438 Гражданского кодекса Российской Федерации и акта его толкования ответ о принятии полученной оферты должен быть полным и безоговорочным и прямо выражать согласие лица заключить договор (либо изменить его) на предложенных в оферте условиях.

Поскольку действия, которые должно совершить лицо для принятия оферты, должны прямо свидетельствовать о его волеизъявлении, оферент не может указывать в качестве способов акцепта своего предложения действия, которое лицо может совершать с иным умыслом.

Таким образом, действия по пополнению счёта карты в целях погашения задолженности по ранее предоставленному кредиту через банкомат не могут расцениваться как акцепт оферты Банка по изменению тарифного плана, поскольку использование банкомата для погашения задолженности предусмотрено изначальными договорными условиями с потребителем.

Кроме того, изменение возможностей и способов погашения задолженности в силу придания действиям по пополнению счёта через банкомат иного смысла в виде юридически значимого действия для согласования новых договорных условий является однозначным ухудшением правового положения потребителя финансовых услуг Банка, не желающего принимать акцепт, и при таких обстоятельствах ограничивающегося в способах исполнения ранее принятого обязательства.

С учётом изложенного установленная Банком процедура принятия предложения по изменению тарифного плана ущемляла права потребителя, что запрещено п. 1 ст. 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», и что не было принято во внимание судами при рассмотрении дела.

В настоящем случае судом первой инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции,

являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Одновременно с этим подлежат отмене и определения Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 25 декабря 2020 г. и от 5 февраля 2021 г. об исправлении описок.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 2 ноября 2020 г., определения Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 25 декабря 2020 г. и от 5 февраля 2021 г. об исправлении описок, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 31 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий



Судьи

