



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №127-УД21-16-К4

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 февраля 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Сабурова Д.Э.,  
судей Кочиной И.Г., Таратуты И.В.,  
прокурора Аминова В.Р.,  
осужденного Гаглова А.А.,  
адвоката Овечкина В.П.,  
при секретаре Димаковой Д.Н.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Овечкина В.П. в защиту осужденного Гаглова А.А. на приговор Центрального районного суда г.Симферополя Республики Крым от 16 января 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым от 14 мая 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2020 года в отношении **Гаглова Алана Автандиловича**, [REDACTED]  
[REDACTED]

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кочиной И.Г., выступления осужденного Гаглюева А.А. и адвоката Овечкина В.П., поддержавших кассационную жалобу, прокурора Аминова В.Р., просившего об отмене кассационного определения, Судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

Приговором Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от 16 января 2020 года Гаглюев А.А. осужден:

по п.п.«а»,«г» ч.2 ст.161 УК РФ (19 сентября 2014 г) к 3 годам 6 месяцам лишения свободы,

по п.п.«а»,«г» ч.2 ст.161 УК РФ (14 января 2015 г) к 3 годам 8 месяцам лишения свободы,

по п.п.«а»,«г» ч.2 ст.161 УК РФ (18 января 2016 г) к 3 годам 10 месяцам лишения свободы,

по п.«а» ч.2 ст.161 УК РФ (18 декабря 2017 г) к 4 годам лишения свободы,

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, - к 7 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчислен с 16 января 2020 года, в срок наказания зачтено время содержания под стражей с 22 февраля 2018 года по день вступления приговора в законную силу из расчета: один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Этим же приговором осужден Левин В.В.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым от 14 мая 2020 года приговор изменен: срок отбывания наказания Гаглюеву А.А. исчислен с момента вступления приговора в законную силу.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2020 года приговор Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от 16 января 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым от 14 мая 2020 года оставлены без изменения.

Гаглюев А.А. осужден за четыре грабежа, совершенные группой лиц по предварительному сговору, из которых три с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

В кассационной жалобе адвокат Овечкин В.П. в защиту интересов осужденного Гаглюева указывает на нарушение права на защиту при производстве по делу в суде кассационной инстанции, что выразилось в невыяснении намерения Гаглюева участвовать в судебном заседании, в ненадлежащем извещении его о дате, месте и времени судебного заседания, в нерассмотрении его кассационной жалобы, в то время как она была доставлена в суд 26 ноября 2020 года, то есть, за 11 дней до начала судебного заседания. Полагает, что о поступлении кассационной жалобы суду было известно, поскольку адвокат Асатурян в ходе судебного разбирательства поддержал не только свою, но и поданную им жалобу, однако она не была приобщена к материалам дела и 10 декабря 2020 года необоснованно возвращена без рассмотрения.

Кроме того, адвокатом приводятся доводы о нарушении права на защиту осужденного Левина, адвокат оспаривает обоснованность осуждения Гаглюева, настаивает на его непричастности к грабёжам, указывает на недопустимость доказательств, положенных в основу приговора, в том числе показаний Левина, данных в ходе предварительного следствия в результате оказанного на него психического воздействия, а также явки с повинной и протокола проверки показаний Левина на месте, как данных в отсутствие адвоката. По мнению адвоката, показания потерпевшей К [ ] приведены в приговоре с искажением, а опознание Гаглюева проведено с нарушением установленного порядка. Считает неправильно установленным размер ущерба, причиненного К [ ] и бюджету Республики Крым. Полагает, что суд необоснованно отверг показания свидетеля З [ ] и не принял во внимание наличие у Левина алиби по эпизоду от 19 сентября 2014 года.

На основании изложенного просит приговор и апелляционное определение в отношении Гаглюева отменить с прекращением производства по уголовному делу в связи с отсутствием в его действиях составов преступлений.

Заслушав участников процесса, изучив доводы жалобы и проверив материалы дела, Судебная коллегия приходит к следующему.

Из содержания ч.3 ст.401.14, ч.ч.3,4 ст.389.28 УПК РФ, следует, что в кассационном определении указываются краткое изложение доводов лица, подавшего кассационную жалобу или представление, а также возражений других лиц, участвовавших в заседании суда апелляционной инстанции.

Данные требования закона не соблюдены судебной коллегией по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции.

Так, из материалов уголовного дела следует, что адвокат Асатурян, осуществлявший защиту осужденного Гаглюева, 13 августа 2020 года подал через Центральный районный суд г.Симферополя Республики Крым в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции кассационную жалобу

на приговор Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от 16 января 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым от 14 мая 2020 года (т.14 л.д.1-12).

Согласно расписке осужденный Гаглов подчеркнул вариант ответа о том, что не желает участвовать в судебном заседании суда кассационной инстанции, однако ходатайствовал, чтобы его интересы представляли адвокаты Асатурян и Овечкин, с которыми заключено соглашение (т.14 л.д.151).

9 октября 2020 года адвокату Овечкину по электронной почте были направлены копии кассационной жалобы адвоката Асатуряна и возражений прокурора (т.14 л.д.159, 160).

В этот же день уголовное дело в отношении Гаглоева и Левина с кассационной жалобой адвоката Асатуряна и возражениями на нее направлено в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции для рассмотрения (т.14 л.д.162, 163).

Постановлением судьи судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 3 ноября 2020 года по данному уголовному делу назначено открытое судебное заседание на 7 декабря 2020 года (т.14 л.д.169,170).

Из приложенных к настоящей жалобе копий документов усматривается, что 20 ноября 2020 года адвокатом Овечкиным, действовавшим на основании ордера, в адрес Четвертого кассационного суда общей юрисдикции из отделения связи г.Керчи направлена кассационная жалоба в интересах осужденного Гаглоева.

Из копии отчета об отслеживании данного почтового отправления следует, что она получена адресатом в г. Краснодаре 26 ноября 2020 года.

В кассационной жалобе адвокат Овечкин выражал несогласие с судебными решениями в отношении Гаглоева и в обоснование ее приводил доводы, часть из которых отличалась от доводов кассационной жалобы адвоката Асатуряна.

В телефонограмме от 7 декабря 2020 года отражено, что адвокат Овечкин о дате, времени и месте проведения судебного заседания суда кассационной инстанции уведомлен, просил рассмотреть кассационную жалобу в его отсутствие (т.14 л.д. 201).

Из протокола судебного заседания от 7 декабря 2020 года следует, что адвокат Асатурян поддержал как свою кассационную жалобу, так и кассационную жалобу адвоката Овечкина. На вопрос судьи-докладчика пояснил, что адвокат Овечкин подал кассационную жалобу в защиту Гаглоева (т.14 л.д. 205).

Несмотря на наличие информации о подаче адвокатом Овечкиным кассационной жалобы, судебная коллегия не предприняла действий, направленных на установление места ее нахождения и проверила судебные

решения в отношении Гаглоева лишь по жалобе адвоката Асатурияна (т.14 л.д.207-216).

Между тем, своевременно поступившая в Четвертый КСОЮ кассационная жалоба адвоката Овечкина была зарегистрирована лишь 7 декабря 2020 года, а 10 декабря 2020 года возвращена ему без рассмотрения.

Таким образом, стороной защиты предполагалась проверка судебных решений по доводам обеих кассационных жалоб, для чего их доводы в определенной части дополняли друг друга. Не смотря на это, приговор и апелляционное определение были проверены лишь по доводам жалобы адвоката Асатурияна, в том время как доводы, приведенные в кассационной жалобе Овечкина, необоснованно остались без рассмотрения.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия приходит к выводу о нарушении в Четвертом кассационном суде общей юрисдикции права Гаглоева на защиту.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Нарушение права Гаглоева на защиту Судебная коллегия относит к разряду существенных, поскольку доводы кассационной жалобы адвоката Овечкина, оставленные без рассмотрения, могли повлиять на содержание вынесенного кассационного определения.

При таких обстоятельствах кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции подлежит отмене с возвращением уголовного дела в отношении Гаглоева на новое кассационное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Согласно ч.7 ст.401.16 УПК РФ в случае отмены судебного решения суд кассационной инстанции не вправе предрешать выводы, которые могут быть сделаны при повторном рассмотрении, в связи с чем не подлежат рассмотрению в настоящем судебном заседании остальные доводы кассационной жалобы адвоката Овечкина в защиту осужденного Гаглоева, поскольку они будут являться предметом повторного рассмотрения Четвертого кассационного суда общей юрисдикции.

При новом рассмотрении уголовного дела следует обеспечить соблюдение прав всех участников процесса, рассмотреть доводы всех поступивших кассационных жалоб и принять законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401.14 - 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2020 года в отношении **Гаглоева Алана Автандиловича** отменить и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Кассационное определение может быть обжаловано в президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48<sup>1</sup> УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи: